



NOCIÓN DE BLOQUE COMO PRINCIPIO GENERAL DE ORGANIZACIÓN DE JUEGO EN LA COPA MUNDIAL DE RUSIA 2018.

Trabajo para optar al título de Entrenador Profesional de Fútbol.

Autores:

Mario Alberto González Bustos.

Gustavo Enrique López Moroso.

Rodrigo Iván Salas Caro.

Pablo Javier Venandy Delmas.

Profesor Guía:

Edgardo Merino Pantoja.

Santiago de Chile.

2020.

AGRADECIMIENTOS

“Agradecemos a todas las personas que son parte del Instituto Nacional del Fútbol, Deporte y la Actividad Física. De alguna u otra forma quienes hacen posible su funcionamiento han sido parte de estos años de formación y han contribuido a nuestro desarrollo como futuros profesionales del fútbol, así como a nuestro crecimiento a nivel personal.

Especialmente, agradecemos al “Tío Toti”, a la “Tía Marisol” y a todos quienes son parte del funcionamiento del casino; el primer lugar al que todos llegábamos y el que nos permitía conversar, trabajar, estudiar e incluso seguir los partidos importantes del día. El instituto no sería lo mismo sin ellos.

Finalmente, agradecemos al profesor Edgardo por orientarnos desde el principio en lo que respecta a esta investigación. En medio de un contexto complejo para todos, entre el cierre del último año de carrera, las dificultades propias de quienes estudiamos en la jornada vespertina y la crisis generada por el Covid-19; terminar este proceso no habría sido posible sin su ayuda.”

DEDICATORIA

“Para mis padres Mario y Walkyria, y para mi hermano Germán. Para mis amigos más cercanos, que me brindaron su apoyo en todo momento, incluyendo los más difíciles. A mis colegas, profesores y a todos aquellos alumnos que tuve durante mi breve carrera.”

Mario.

“Para mi familia, que estuvo conmigo durante todo este tiempo, brindándome su apoyo de manera incondicional. Para mis amigos más cercanos, que me tendieron una mano cuando más lo necesité. Para todos los profesores que estuvieron conmigo durante estos años de formación y para Zlatan Ibrahimović, por mostrarme lo esencial del fútbol: la belleza de los goles.

Gustavo.

“Para Cristian, Victoria y Luz; por permitirme recobrar la estabilidad que necesitaba. Para mi madre, Vicente y Rocío; que vieron en este proyecto algo más que un desvarío. Para Max, Pepa, Jesu y Alfonso; por su amistad sincera. Para Valentina; por su amor y compañía desde el comienzo, a pesar de todas las dificultades.”

Rodrigo.

“Dedicado tanto a los que me apoyaron desde un principio y me empujaron a cumplir mi sueño, como a quienes comenzaron a creer durante el camino. Para mis hermanos Phillipe y Rodrigo, incondicionales desde el inicio. Para mis papas Hugo y Myriam, que a pesar de sus sentimientos me apoyaron. Para mis familias, Venandy y Delmas, por alentarme como la mejor hinchada. Imposible no mencionar a mis amigos más cercanos, la familia que uno escoge. Cada uno de ellos sabe en qué momento comenzó a creer.”

Pablo.

RESUMEN

La presente investigación tuvo por objeto estudiar la organización de juego de las selecciones participantes en la última Copa del Mundo, en relación con la ocupación de espacios a nivel colectivo tanto en el momento ofensivo como defensivo. El trabajo tuvo como referencia teórica el principio general de juego de la noción de bloque, y asumió un enfoque cuantitativo y descriptivo, a partir del análisis de los datos estadísticos relacionados con la materia, contenidos en el informe elaborado por el Grupo de Estudios Técnicos de FIFA para Rusia 2018. Los resultados obtenidos demostraron que se puede trabajar la noción de bloque como principio de organización de juego en equipos de alto rendimiento a partir de un bloque patrón o promedio, con dimensiones concretas e independiente de la tendencia de los equipos a jugar con mayor o menor posesión; y pueden servir como base para un estudio más profundo respecto de la ocupación de los espacios en relación con los sistemas de juego empleados.

Palabras Clave: *Rusia 2018; Posesión; Organización de juego; Momento Ofensivo, Momento Defensivo; Noción de bloque.*

INDICE

CONTENIDO	PÁGINA
INTRODUCCIÓN	03
CAPÍTULO 1: EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN.	05
1.1.- Antecedentes.	06
1.2.- Planteamiento del problema de investigación.	07
1.3.- Objetivos.	07
1.3.1.- Objetivo general.	07
1.3.2.- Objetivos específicos.	08
1.4.- Justificación.	08
CAPÍTULO 2: EL MARCO TEÓRICO.	09
2.1.- Fútbol: Rasgos Esenciales del Juego.	10
2.1.1.- Características básicas del juego.	10
2.1.2.- Posesión y dominio como ejes de la organización del juego.	11
2.2.- La noción de bloque como principio de organización de juego.	14
2.2.1.- La organización de juego.	14
2.2.2.- Los principios que rigen la organización de juego.	15
2.2.3.- Noción de bloque como principio de organización de juego	16
2.3.- Los mundiales de FIFA como medida de evolución del juego.	17
2.3.1.- Las Copas del Mundo desde 1930 a 1962.	17
2.3.2.- Las Copas del Mundo desde 1966 hasta nuestros días.	19
CAPÍTULO 3: EL MARCO METODOLÓGICO.	29
3.1.- El enfoque metodológico.	30
3.2.- El alcance de la investigación.	30

INDICE

CONTENIDO	PÁGINA
3.3.- La población y muestra.	30
3.4.- El sistema de variables o categorías de análisis.	31
3.5.- Las técnicas e instrumentos de recolección de datos.	33
3.6.- La validez y confiabilidad del instrumento.	33
3.7.- El plan de procesamiento y análisis de los datos.	33
CAPÍTULO 4: PRESENTACIÓN DE RESULTADOS.	35
4.1.- Consideraciones previas.	36
4.2.- Posesión promedio de las selecciones durante el torneo.	36
4.3.- Promedio de pases ejecutados durante el torneo.	39
4.4.- Precisión promedio de pases ejecutados durante el torneo.	44
4.5.- Ocupación del espacio promedio en posesión durante el torneo.	49
4.6.- Ocupación del espacio promedio sin posesión durante el torneo.	54
CAPÍTULO 5: CONCLUSIONES Y SUGERENCIAS.	60
5.1.- Organización de los equipos con posesión superior al 50%.	61
5.2.- Organización de los equipos con posesión inferior al 50%.	62
5.3.- Análisis comparativo de la organización de ambos grupos.	63
5.4.- Consideraciones finales y propuestas	64
BIBLIOGRAFÍA	67
ANEXOS	72

INTRODUCCIÓN.

El fútbol es un deporte en desarrollo constante. Una de las competiciones que reflejan mejor ese cambio constante es la Copa Mundial de la FIFA, en la cual se reúnen cada cuatro años las mejores selecciones de todos los continentes; constituyéndose en el tiempo en una de las grandes referencias en lo que respecta a las nuevas tendencias del juego. Este cambio permanente se puede constatar en los reportes emitidos por el Grupo de Estudios Técnicos de FIFA, los cuales se realizan desde 1966. El último de ellos, respecto de la última Copa del Mundo disputada el 2018 en Rusia, contiene información en relación con la ocupación del espacio en los momentos ofensivo y defensivo de las selecciones participantes; lo cual permite un análisis colectivo de éstas que resulta interesante para sacar conclusiones que puedan servir como guía para el entrenamiento de equipos de alto rendimiento.

En ese contexto, la presente investigación tiene por finalidad estudiar la organización ofensiva y defensiva de las selecciones participantes en la última Copa del Mundo, en relación con la ocupación de espacios tanto en posesión del balón como sin ella; a la luz del principio general de juego de noción de bloque y a partir de un enfoque cuantitativo.

La investigación se sustenta teóricamente a través de una breve caracterización del fútbol y de los elementos esenciales para establecer una organización de juego coherente, así como por una referencia a la historia de las Copas del Mundo; para posteriormente dar cuenta del enfoque metodológico. La presentación y análisis de la información obtenida se realizará a partir de la definición de dos grupos, según su tendencia a jugar con mayor o menor posesión de balón.

Las variantes consideradas para análisis son los datos disponibles de posesión, cantidad y precisión de pases realizados -tanto de los equipos en su conjunto como de los porteros-, y ocupación del espacio -tanto en posesión de balón como sin ella-; los cuales han sido obtenidos del Informe del Grupo de Estudios Técnicos de la Copa del Mundo y de la información disponible en la página web de FIFA.

Finalmente, y sin perjuicio de que la investigación realizada tiene un alcance descriptivo, la presentación de los resultados de la ocupación del espacio contenidos en el informe constituyen una novedad del GET de las Copas del Mundo de FIFA; por lo que las conclusiones y sugerencias a realizar deben ser consideradas como un primer acercamiento a un tema potencialmente puede generar nuevas aristas de investigación.

Del mismo modo, el enfoque cuantitativo con el que se aborda metodológicamente el fenómeno puede servir para caracterizar, en términos generales, la forma de organización colectiva para atacar y defender de los equipos en alto rendimiento; pero no se debe perder de vista que el fútbol es un deporte situacional, donde los criterios rígidos pueden ser contraproducentes. Por tanto, es importante insistir en que la propuesta de investigación realizada puede y debe ser considerada exclusivamente como un *desde*, a partir del cual quienes trabajan en el fútbol pueden sacar sus propias conclusiones y ponerlas en práctica.

CAPÍTULO 1:
EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN.

1.1.- ANTECEDENTES:

Desde sus inicios como deporte moderno, cuando empezó a tomar forma en las escuelas públicas británicas del siglo XIX (Goldblatt, 2007; Wilson, 2009) y hasta el día de hoy, el fútbol ha estado en constante evolución.

Una prueba de ello la encontramos en la Copa Mundial que organiza la Federación Internacional de Fútbol Asociado *-en adelante FIFA, por sus siglas en castellano-*, cuya primera edición se realizó en 1930, y que se disputa cada cuatro años en forma ininterrumpida a partir de 1950.¹ A medida que se fue consolidando como competición, ésta se fue transformando en uno de los puntos de referencia de nuestro deporte; tanto por el enorme volumen de información que aporta, como por la posibilidad de valorar las nuevas tendencias del juego y descubrir futuras vías de desarrollo (Godik & Popov, 1998).

Conforme a lo anteriormente señalado, cualquier análisis del juego que tenga como referencia lo que sucede en la Copa Mundial debería partir ineludiblemente con los reportes del *Grupo de Estudios Técnicos -en adelante GET, por sus siglas en castellano-* de FIFA², siendo el último a disposición el de la pasada Copa Mundial, disputada en Rusia en el año 2018.

Uno de los elementos más novedosos del último reporte está en el perfil de las selecciones participantes. En el apartado correspondiente a cada una de las treinta y dos selecciones que compitieron en la Copa Mundial, podemos encontrar diagramas que ilustran el *esquema táctico -sistema de juego-* de los equipos, en relación con la ocupación del espacio, tanto con balón como sin balón, a lo ancho y a lo largo; así como la altura de la línea defensiva.

¹ Véase <https://es.fifa.com/worldcup/qatar2022/>, para encontrar la información relativa al Mundial de Catar 2022, donde también se encuentra el enlace a la información relativa a cada una de las Copas disputadas desde la primera edición de Uruguay 1930.

² Para encontrar los reportes disponibles de cada competición de FIFA que realiza el Grupo de Estudios Técnicos, véase <https://es.fifa.com/about-fifa/who-we-are/official-documents/development/technical-study-group-reports>.

Dicha información nos invita al análisis del juego desde lo colectivo, con énfasis en la organización ofensiva y defensiva. La información del reporte del GET de FIFA nos permite analizar el comportamiento colectivo de los equipos en los dos grandes momentos del juego *-el ofensivo y el defensivo-* desde una mirada más integradora, toda vez que los movimientos del equipo adquieren un sentido concreto: la ocupación de los espacios en juego en torno a la conservación o no de la posesión del balón bajo un principio de juego común *-propio de ambos momentos-* como es la idea o noción de bloque.

1.2.- PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN:

Atendido lo señalado en el apartado anterior, el problema que surge de la investigación es el siguiente: *¿Qué diferencias existen en la forma de ocupar los espacios durante la organización ofensiva y defensiva de las selecciones participantes en la Copa Mundial de Rusia 2018, en relación con la posesión?*

1.3.- OBJETIVOS:

Según Hernández, Fernández y Baptista (2014), los objetivos son las guías del estudio, y señalan a lo que se aspira en la investigación. Al respecto, y siguiendo lo que nos dice Arias (2012), podemos hablar de *objetivo general* cuando se expresa el fin concreto de una investigación, el cual estará vinculado directamente con el problema de investigación; y de *objetivo específico* cuando nos referimos a conceptos, variables o dimensiones que serán objeto de estudio, y que se derivan del objetivo general.

En virtud de lo expuesto, los objetivos definidos son los siguientes:

1.3.1.- OBJETIVO GENERAL:

- a) ***Establecer*** diferencias en la forma de ocupar los espacios en la organización ofensiva y defensiva de las selecciones participantes en la Copa Mundial Rusia 2018, en relación con la posesión.

1.3.2.- OBJETIVOS ESPECÍFICOS:

- a) **Contextualizar** el fútbol desde sus orígenes como deporte moderno, su evolución, y sus características esenciales.

- b) **Identificar** la forma de organización ofensiva y defensiva, en relación con la ocupación de espacios en el campo de juego, de las selecciones que demuestran una *tendencia a jugar con mayor posesión de balón*.

- c) **Identificar** la forma de organización ofensiva y defensiva, en relación con la ocupación de espacios en el campo de juego, de las selecciones que demuestran una *tendencia a jugar con menor posesión de balón*.

- d) **Contrastar** las formas de organización ofensiva y defensiva de las selecciones según su tendencia a jugar con mayor o menor posesión, en relación con la ocupación de espacios en el campo de juego.

1.4.- JUSTIFICACIÓN:

La presente investigación representa una oportunidad para sistematizar información valiosa acerca de la organización colectiva de los equipos de alto rendimiento y sacar conclusiones que sean útiles para los entrenadores a la hora de establecer directrices respecto de cómo se debe defender y atacar en bloque y cuáles deben ser las características de éste, dependiendo de la tendencia a jugar con mayor o menor posesión de balón. De este modo, las conclusiones que se obtengan pueden servir para realizar propuestas de trabajos en sesiones de entrenamiento orientadas a la organización colectiva ofensiva y defensiva, en función de la idea de noción de bloque en dimensiones concretas del campo de juego.

CAPÍTULO 2:
EL MARCO TEÓRICO.

2.1.- FÚTBOL: RASGOS ESENCIALES DEL JUEGO.

2.1.1.- Características básicas del juego.

Si hay algo que caracteriza al fútbol es el hecho de que se trata de un *deporte situacional*. Tal como nos señala Barahona (2014), si tomamos como punto de partida un paradigma sistémico complejo, podremos fácilmente darnos cuenta de que, en tanto deporte situacional, el fútbol presenta una gran *variabilidad, alternancia y aleatoriedad* de eventos que le son inherentes y que determinan esencialmente la dirección de los comportamientos que adoptan los jugadores.

Esta idea de deporte situacional se puede comprender fácilmente en las palabras de Latorre (2018), quien señala que *el fútbol no es directo ni indirecto, ni horizontal ni vertical, es global, un todo donde prevalece la inteligencia para detectar cuándo y por dónde conviene dar el paso.*

Ahora bien, para poder entender cabalmente el sentido de la reflexión anterior, y tal como nos lo señala Ferreira (1999) debemos partir por un hecho esencial de este deporte: *El fútbol es una lucha incesante por la posesión del balón.* Aun cuando existan equipos que no pretendan tener el balón por más tiempo que su adversario, es la posesión la que define los momentos del juego *-a saber, el momento ofensivo, la transición defensiva, el momento defensivo y la transición ofensiva-* y es a través de ésta *-salvo excepciones puntuales-* que podemos anotar en la portería contraria; por lo que es imposible entender el fútbol sin la posesión.

Se tiene el balón, se pierde, no se tiene, se recupera y se vuelve a tener. Ese ciclo incesante es el que define toda la actividad de nuestro juego y, por lo mismo, es en función de este ciclo que tiene sentido hablar de la organización de juego, porque los comportamientos y funciones que deberá realizar nuestro equipo responden a los diversos objetivos específicos que estableceremos para cada uno de esos momentos de juego.

2.1.2.- Posesión y dominio como ejes de la organización de juego.

En este punto, resulta necesario detenernos en dos conceptos que seguramente todos hemos escuchado en algún momento: *posesión y dominio*. Así como en el ámbito del derecho ambas nociones son diferentes -*posesión refiere a un hecho y el dominio a un derecho*³-, a nuestro parecer también existen diferencias en el ámbito del fútbol.

Tal como sucede en el área del derecho civil, hablar de *posesión* en nuestro deporte significa hablar de un *hecho*: la tenencia del balón que ejerce un equipo con el objeto de conservarlo, progresar en el campo de juego y anotar un gol en el arco rival. Por otra parte, cuando hablamos de *dominio*, no hablamos de un hecho, sino de una *valoración*, en virtud de la cual afirmamos que un equipo impone las condiciones -*sus condiciones*- del juego, y con ello, controla el trámite de éste.

Conforme a lo anteriormente expuesto, podemos apreciar que *posesión y dominio* no son lo mismo. La *posesión* está referida al balón y es algo estrictamente objetivo, que podemos determinar a lo largo del partido. Podemos medir el tiempo que cada equipo tuvo el balón en su poder y transformarlo en un dato cuantitativo, como es el caso del porcentaje de *posesión* que usualmente las transmisiones deportivas nos entregan al medio tiempo o finalizado el juego.

Por el contrario, el *dominio* no es algo que pueda presentarse lisa y llanamente de manera cuantitativa como la *posesión*; sino que requiere de un análisis más cualitativo, amplio y profundo. A nuestro juicio, valorar el *dominio* en el juego exige tener en cuenta *las formas de juego* adoptadas por cada equipo; porque a través de ellas podemos confrontar los objetivos de cada equipo y, en función de ello, valorar los rendimientos individuales y colectivos.

³ Conforme al Código Civil Chileno, *el dominio* -artículo 582, inciso 1°- es un derecho real en una cosa corporal, para gozar y disponer de ella arbitrariamente; no siendo contra ley o contra derecho ajeno. A su vez, y según el mismo cuerpo legal, *la posesión* -artículo 700 inciso 1°- es la tenencia de una cosa determinada con ánimo de señor o dueño, sea que el dueño o el que se da por tal tenga la cosa por sí mismo, o por otra persona que la tenga en lugar y a nombre de él. Tal como se puede apreciar de ambos preceptos legales, del hecho de que una persona tenga la *posesión* de algo, no se sigue necesariamente que sea *dueño* de ese algo.

Las *formas de juego* nos permiten establecer de manera general la organización de las acciones de los jugadores en los cuatro momentos del juego (Rodríguez, 2017). En términos similares, Ferreira (1999) nos habla de los métodos de los procesos ofensivo y defensivo, como formas de organización del ataque y la defensa. Conforme a las directrices generales del Instituto Nacional del Fútbol chileno *-en adelante INAF-*, corresponden a formas de juego ofensivo *el ataque construido, el contrataque y el ataque directo*; mientras que corresponden a formas de juego defensivo *el reagrupamiento, la retirada progresiva y la presión*. En esencia, la noción de cada una de estas formas de juego está contenida en el siguiente cuadro:

Cuadro N° 01: Formas de juego ofensivas y defensivas - INAF.

FORMA DE JUEGO	NOCIÓN ELEMENTAL
ATAQUE CONSTRUIDO	Se busca finalizar acciones de ataque a través de una combinación elevada de pases y movilidad, con el objeto de crear y ocupar espacios que permitan contrarrestar la organización defensiva del adversario.
CONTRAATAQUE	Se busca llegar cuanto antes a la posición de remate o tiro, antes de que se organice defensivamente el equipo adversario, y prescindiendo de una gran cantidad de combinaciones de pases.
ATAQUE DIRECTO	Se busca generar ataques en profundidad, a espaldas de la última línea defensiva o sobre ésta, con el objeto de finalizar la jugada mediante movimientos y acciones rápidas.
REAGRUPAMIENTO	Se busca concentrar la organización defensiva del equipo en un sector previamente establecido rápidamente tras la pérdida de la posesión del balón, con el objeto de reducir espacios y ángulos de pases.
RETIRADA PROGRESIVA	Se busca tras la pérdida de la posesión del balón, en primer término, retardar el ataque del equipo adversario; para que posteriormente retrocedan gradualmente todas las líneas del equipo.
PRESIÓN	Se busca recuperar la posesión del balón lo antes posible, en un sector determinado del campo de juego.

Elaboración propia, a partir de Rodríguez (2017).

Pues bien, son precisamente las *formas de juego* referidas las que nos ayudarán a analizar cuál equipo impone las condiciones del juego, bajo el entendido de que, si bien todas estas pueden concurrir a lo largo del mismo, usualmente los equipos adoptan una forma determinada, preestablecida intencionalmente. Esto es importante, porque

dependiendo de las *formas de juego* que los equipos adoptan, la *posesión* -en los términos definidos previamente- puede ser o no un indicador que nos ayude a determinar qué equipo *domina* las acciones de juego.

Por ejemplo, en el enfrentamiento entre dos equipos que adoptan el *ataque construido* como *forma de juego ofensiva*, la *posesión* sí será una medida del *dominio*, porque ambos equipos buscarán tener la tenencia del balón la mayor cantidad de tiempo posible; de modo tal que la consecución de este objetivo por uno de los equipos significará indudablemente el fracaso del otro, el cual se verá obligado a jugar más tiempo a partir del momento defensivo, algo que no pretende.

Un caso distinto podría ser el enfrentamiento entre un equipo que adopta el *ataque construido* como *forma de juego ofensiva* y otro que adopta el *reagrupamiento* como *forma de juego defensiva*. En este caso, la *posesión* no puede ser una medida de dominio, porque los objetivos propios de cada forma de juego no son contrapuestos. En efecto, y dado que el *reagrupamiento* prioriza la protección del arco propio por sobre la recuperación inmediata de la *posesión*, es altamente probable que el equipo que adopta esta *forma de juego* tenga menos el tiempo el balón a su disposición; y ello será no necesariamente porque pierda la disputa por la *posesión*, sino porque el objetivo principal de dicho equipo será frustrar las acciones ofensivas del adversario y controlar el juego a partir del momento defensivo. Así las cosas, deberemos atender a otros criterios para valorar quién *domina* el juego.

En virtud de lo expuesto, conocer las propuestas de juego de cada equipo es importante a la hora de analizar un partido; porque la valoración relativa a qué equipo *domina el juego* es una cuestión de caso a caso, debiendo observar si los objetivos pretendidos por cada equipo se cumplen o no.

Por tanto, posesión y dominio son ideas elementales a la hora de establecer la organización de juego, porque a partir de ellas se definen las *formas de juego* que serán adoptadas, y la jerarquización de las ideas de juego correspondientes.

2.2.- LA NOCIÓN DE BLOQUE COMO PRINCIPIO DE ORGANIZACIÓN DE JUEGO.

2.2.1.- La organización de juego.

Cuando hablamos de *organización de juego*, nos referimos a la definición de ciertas tareas o funciones de nuestro equipo que -como hemos visto anteriormente- se establecen de manera general a partir de las *formas de juego* adoptadas, y se manifiestan en concreto en distintos niveles o escalas del sistema de juego -siguiendo a Tamarit (2013): *individual, grupal, sectorial, intersectorial y colectiva*- para cumplir con los objetivos propuestos.

Con la definición de las *formas de juego*, se desprenderán ciertos *principios de juego* coherentes que dotarán de contenido a la *organización de juego* en construcción, estableciendo las ideas básicas que orientarán a los jugadores en su toma de decisión y ejecución en cada uno de los *momentos del juego*. Un modelo sencillo podría ser el que se propone a continuación:

Cuadro N° 02: Modelo de organización de juego.

FORMA DE JUEGO OFENSIVA		(A)	
FORMA DE JUEGO DEFENSIVA		(B)	
MOMENTO	OBJ. PRINCIPAL	ESCALA	PRINCIPIOS
MOMENTO OFENSIVO	OBJETIVO (A)	COLECTIVA	Principio(s) (A)
		(INTER) SECTORIAL	Principio(s) (A)
		INDIVIDUAL	Principio(s) (A)
TRANSICIÓN DEFENSIVA	OBJETIVO (B)	COLECTIVA	Principio(s) (B)
		(INTER) SECTORIAL	Principio(s) (B)
		INDIVIDUAL	Principio(s) (B)
MOMENTO DEFENSIVO	OBJETIVO (B)	COLECTIVA	Principio(s) (B)
		(INTER) SECTORIAL	Principio(s) (B)
		INDIVIDUAL	Principio(s) (B)
TRANSICIÓN OFENSIVA	OBJETIVO (A)	COLECTIVA	Principio(s) (A)
		(INTER) SECTORIAL	Principio(s) (A)
		INDIVIDUAL	Principio(s) (A)

Elaboración propia, a partir de Valenzuela (S/F) y Tamarit (2013).

2.2.2.- Los principios que rigen la organización de juego.

Conforme a lo expuesto, lo que dota de contenido a la organización de juego son los *principios* que queremos que los jugadores adopten a la hora de realizar las acciones de juego que les corresponda durante la competición, en los distintos niveles o escalas dentro del sistema de juego a emplear.

Ahora bien, cabe referirse específicamente a los *principios de juego*. Según Benjamín Valenzuela (S/F), estos consisten en *normas, reglas, verdades e ideas básicas y esenciales del juego, que a través de su ejecución desarrollarán cualidades individuales y colectivas que nos garantizan poder realizar un juego con inteligencia, economía y belleza, eficiencia y eficacia.*

Estos principios pueden tener un alcance general -para todos los momentos del juego-, o específico -referido concretamente a uno de los dos grandes momentos, el ofensivo y el defensivo-. Como referencia, tendremos en consideración los principios aceptados por INAF (Valenzuela, S/F); los cuales son los siguientes:

- a) **Principios Generales:** *Respetar y defender la esencia del juego; visión panorámica; participar de la jugada; noción de bloque; ocupar bien el campo de juego; anticipación; no dejar dar bote al balón; producir superioridad en torno a la jugada; reconversión; no perder de vista el balón; ganar el primer y segundo balón.*

- b) **Principios Ofensivos:** *Simpleza; alternancia en el juego; desmarcación; ganar la línea de fondo; hambre y sed de gol; dominio de la pared y el dos uno; triangulación; asegurar el balón; jugar en amplitud; jugar en profundidad hacia delante (penetración); reconversión de defensa a ataque; atacar al arquero rival ante un tiro (ir al rebote); acompañar al jugador que tiene el balón; tranquilidad y rapidez en la jugada final; improvisación; realizar cambios de frente y de juego; tirar o pasar y seguir la jugada; iniciar la jugada por un lado, finalizar en el otro; anticipación ofensiva; movilidad; saber qué hacer con el balón antes de recibirlo.*

c) **Principios Defensivos:** *Ubicación; anticipación defensiva; marcación; saber retroceder; saber barrerse; coberturas; despejar hacia las orillas; no golpear al rival por la espalda; permanente actitud de vigilancia; provocar el fuera de juego; cubrir y proteger a su arquero; retardar la jugada rival; mantener un equilibrio en el sector defensivo; control estricto de los rivales en el área propia; despojar del balón al rival en el momento del control; impedir que el rival realice pases centros y tiros al arco (bloqueo); interceptación; reconversión de ataque a defensa.*

2.2.3.- Noción de bloque como principio de organización de juego.

Como hemos adelantado, la presente investigación aborda la idea o noción de bloque como principio de organización del juego. La *noción de bloque* es un principio de carácter general, esto es, que puede estar presente tanto en el momento ofensivo como en el momento defensivo.

Conforme a las directrices de INAF (Valenzuela, S/F), este principio de juego puede ser sintetizado en la idea de *achicar el equipo*. Con ello se busca que los jugadores del equipo estén lo suficientemente juntos para, por una parte, reducir los espacios en el momento defensivo y, por la otra, facilitar las combinaciones que permitan crear espacios en el momento ofensivo; evitando así tener un equipo largo, considerando la distancia existente entre el último defensor *-excluyendo al arquero-* y el primer atacante o jugador más adelantado.

Cabe tener presente que, como ocurre con todos los demás principios, el trabajo de la *noción de bloque* se vincula necesariamente con otros. Por ejemplo, un equipo que busca organizarse en bloque concentrará una gran cantidad de jugadores en el centro del juego -el lugar exacto del terreno de juego donde se disputa la posesión del balón-, con el objeto de lograr *superioridad numérica en torno a la jugada*.

2.3.- LOS MUNDIALES DE FIFA COMO MEDIDA DE EVOLUCIÓN DEL JUEGO.

2.3.1.- Las Copas del Mundo entre 1930 a 1962.

La primera edición de la Copa Mundial de la FIFA⁴ se disputó en Uruguay, en el año 1930. Fueron trece las selecciones participantes: cuatro europeas, ocho latinoamericanas, más un equipo representante de los Estados Unidos. Los participantes se distribuyeron en cuatro grupos -tres grupos integrados por tres selecciones, más un grupo con cuatro selecciones-, cuyos ganadores clasificaron a semifinales. Argentina y Uruguay superaron a los Estados Unidos y Yugoslavia respectivamente, para clasificar a la primera final de la historia; disputada el 30 de julio de 1930. En ella, *la celeste* se impuso por 4:2 y se transformó en el primer campeón.

La segunda edición⁵ se realizó en Italia en 1934. Dieciséis países fueron parte de la competición: doce de Europa, uno de Norteamérica, dos de Sudamérica, y Egipto como representante de África. El campeonato se jugó a través de partidos de eliminación directa, disputándose una ronda preliminar, cuartos de final, semifinal y final. Tras vencer en *replay* a la selección española, el local derrotó al *Wunderteam* austríaco por 1:0 y a Checoslovaquia en tiempo extra por 2:1 para convertirse en campeón del mundo.

La tercera edición⁶ se llevó a cabo en el año 1938, en Francia. Quince selecciones participaron de la última Copa disputada antes de la Segunda Guerra Mundial: doce de Europa, una de Norteamérica, una de Sudamérica y las Indias Orientales Holandesas en representación de Asia. Disputado con el mismo formato utilizado en 1934, el retiro de Austria de la Copa benefició a Suecia, que clasificó directamente a los cuartos de final. La selección italiana, dirigida nuevamente por Vittorio Pozzo, dejó en el camino a Noruega, al anfitrión Francia, a Brasil y a Hungría para retener el título y convertirse en el primer país en ganar dos Copas del Mundo consecutivas.

⁴ Para mayor detalle, véase: <https://es.fifa.com/worldcup/archive/uruguay1930/>.

⁵ Para mayor detalle, véase: <https://es.fifa.com/worldcup/archive/italy1934/>.

⁶ Para mayor detalle, véase: <https://es.fifa.com/worldcup/archive/france1938/>.

Tras doce años de receso, y después de un lustro desde el fin de la Guerra, la Copa Mundial se volvió a disputar, esta vez en Brasil⁷ en 1950. Al igual que en 1930, fueron trece las selecciones participantes: Seis de Europa, dos de Norteamérica y cinco de Sudamérica. Los equipos se dividieron en cuatro grupos, cuyos ganadores clasificaron a un grupo único, donde jugaron todos contra todos para determinar al campeón. Brasil, España, Suecia y Uruguay clasificaron al grupo final. En el último partido del grupo, Uruguay se enfrentó a Brasil en lo que fue -a la luz del resto de los resultados- una verdadera final. En un Estadio Maracanã repleto, el local -a quien el empate le bastaba para ganar el torneo- anotó el primer gol, pero terminó perdiendo 1:2. Uruguay se convirtió así en campeón mundial por segunda vez.

La quinta edición⁸ se jugó en Suiza. Dieciséis selecciones participaron de la nueva cita mundialista: Doce de Europa, una de Norteamérica, una de Sudamérica y una de Asia. A partir de esta Copa y hasta España 1982, el número de participantes se mantuvo en dieciséis. Los equipos se dividieron en cuatro grupos de cuatro equipos cada uno, en los cuales los dos primeros clasificaron a la fase de eliminación directa, que se disputó a partir de cuartos de final. La selección húngara, campeona olímpica en Helsinki 1952, llegó al mundial como la máxima favorita. La *Aranycsapat* derrotó a Brasil y a Uruguay por 4:2 en su camino a la final, donde se enfrentó a la República Federal Alemana -a quien había derrotado 8:3 en la fase de grupos-. En el partido definitivo, y a pesar de estar 2:0 en ventaja, la selección húngara perdió por 3:2 y la República Federal Alemana se proclamó campeón por primera vez. El partido pasó a la historia como “*el milagro de Berna*”.

La sexta edición⁹ se realizó en Suecia, en el año 1958. Doce selecciones de Europa, una de Norteamérica y tres de Sudamérica fueron las participantes. El formato de competición fue el mismo utilizado en Suiza 1954. La selección local superó a la Unión Soviética y al campeón vigente -la República Federal Alemana- en los partidos de eliminación directa para llegar a la final, pero el sueño de levantar el trofeo en casa se

⁷ Para mayor detalle, véase: <https://es.fifa.com/worldcup/archive/brazil1950/>.

⁸ Para mayor detalle, véase: <https://es.fifa.com/worldcup/archive/switzerland1954/>.

⁹ Para mayor detalle, véase: <https://es.fifa.com/worldcup/archive/sweden1958/>.

desvaneció ante el poderío emergente de un Brasil que, tras el desastre de 1950, celebró por primera vez en Suecia tras vencer en la final por 5:2, dando comienzo a un ciclo exitoso que culminaría en 1970.

La séptima edición¹⁰ se disputó en nuestro país en el año 1962. Diez selecciones de Europa, una de Norteamérica y cinco de Sudamérica fueron las participantes. El formato de competición fue el mismo utilizado desde Suiza 1954. La de 1962, sigue siendo hasta la fecha la mejor presentación de una selección chilena en la máxima cita del fútbol mundial. La Roja superó la fase de grupos como escolta de la República Federal Alemana y derrotó a la Unión Soviética por 2:1 en los cuartos de final, para caer posteriormente ante Brasil por 4:2 en semifinales. Mientras el local se quedó con el tercer puesto tras superar por la mínima diferencia a Yugoslavia, el campeón defensor logró retener el título obtenido en Suecia cuatro años antes, tras derrotar a Checoslovaquia por 3:1; emulando lo conseguido por la Italia de Vittorio Pozzo, campeón mundial en 1934 y 1938.

2.3.2.- Las Copa del Mundo desde 1966 hasta nuestros días.

La octava edición¹¹ de la Copa del Mundo se realizó en Inglaterra, en el año 1966. Diez selecciones de Europa, una de Norteamérica, cuatro de Sudamérica y una de Asia fueron las participantes. El formato de competición fue el mismo utilizado desde Suiza 1954. Tras superar en fase de grupos a Uruguay, México y Francia; la selección local venció a la Argentina y a Portugal, para finalmente enfrentar a la República Federal Alemana en Wembley, a la cual superó -no exento de polémica- en la prórroga por 4:2.

A partir de este mundial, contamos con la información que nos proveen los informes del GET de FIFA¹². El informe del Mundial de 1966 da cuenta de los factores que se consideran importantes para la competición, entrega observaciones comparativas de la preparación de las selecciones participantes, provee análisis de sus desempeños e incluye el resumen de lo acontecido durante el torneo.

¹⁰ Para mayor detalle, véase: <https://es.fifa.com/worldcup/archive/chile1962/>.

¹¹ Para mayor detalle, véase: <https://es.fifa.com/worldcup/archive/england1966/>.

¹² Véase nota al pie de página N° 2.

La novena edición¹³ se disputó en el año 1970, en México. Diez selecciones de Europa, dos de Norteamérica, tres de Sudamérica y una de África fueron las participantes. El formato de competición fue el mismo utilizado desde Suiza 1954. El mundial de 1970 quedó marcado a fuego en la memoria colectiva por la presentación de un Brasil imponente. A diferencia de otras grandes selecciones que destacaron en el juego, pero no lograron el título -como la selección austríaca de 1934 y la húngara de 1954-; el equipo de Tostão, Pelé, Jairzinho y Carlos Alberto -entre otros- supo combinar brillantez con eficacia. Brasil superó la fase de grupos, derrotó al campeón vigente Inglaterra; y superó a Perú, Uruguay e Italia en los partidos de eliminación directa para conseguir su tercera Copa del Mundo en dieciséis años.

El informe del GET de FIFA del Mundial de 1970 destaca por tratar los programas de entrenamiento de preparación de las selecciones participantes -en especial en el caso del campeón Brasil- y la aclimatación a las características ambientales de México; pero no representa un gran cambio respecto del informe realizado cuatro años antes, especialmente en el punto de vista táctico.

La décima edición¹⁴ se llevó a cabo en la República Federal de Alemania en el año 1974. Nueve selecciones de Europa, una de Norteamérica, cuatro de Sudamérica, una de Asia y una de África fueron las participantes. A diferencia de las ediciones anteriores, a la primera fase de cuatro grupos, siguió una segunda fase de grupos, en la cual los ocho clasificados se dividieron en dos grupos de cuatro selecciones. Los dos ganadores de cada grupo disputaron la final, mientras que los dos segundos jugaron por el tercer puesto. Los Países Bajos -Holanda-, dirigidos por Rinus Michels y liderados por Johan Cruyff, llegaron a la final con un juego vanguardista y efectivo, pero perdieron en el partido decisivo por 1:2 ante la selección local, que contó entre sus filas con jugadores de la talla de Sepp Maier, Gerd Mueller y Franz Beckenbauer. En el *Olympiastadion* de Munich, Alemania será la primera selección en levantar la actual Copa Mundial de la

¹³ Para mayor detalle, véase: <https://es.fifa.com/worldcup/archive/mexico1970/>.

¹⁴ Para mayor detalle, véase: <https://es.fifa.com/worldcup/archive/germany1974/>.

FIFA, que reemplazaría al *Trofeo Jules Rimet*, otorgado a Brasil después de ganar su tercera Copa del Mundo en 1970.

El informe del GET de FIFA del Mundial de 1974 destaca por tratar extensamente aspectos relacionados con las reglas de juego, su interpretación y, en general, del arbitraje; lo cual resulta interesante porque dichas observaciones obviamente inciden en la evolución del marco reglamentario del deporte, con los efectos correlativos que ello implica en el juego. Otros elementos a destacar son el uso de infografías para ilustrar acciones concretas de juego observadas o los sistemas de juego y la existencia de un apartado especial referido al estilo de juego de las selecciones participantes -lo que podemos asociar a las *formas de juego* tratadas anteriormente-.

La décimo primera edición¹⁵ se jugó en la Argentina en el año 1978. Diez selecciones de Europa, una de Norteamérica, tres de Sudamérica, una de Asia y una de África fueron las participantes. El formato de competición fue el mismo utilizado en Alemania 1974. Cuarenta cuatro años después de perder en Montevideo la primera final de una Copa del Mundo a manos de Uruguay, la selección argentina volvió a disputar el partido decisivo; esta vez en Buenos Aires. En la final, el local venció en la prórroga a los Países Bajos -esta vez sin Johan Cruyff- por 3:1 y consiguió su primera Copa.

El informe del GET de FIFA del Mundial de 1978 es más bien escueto y su contenido se presenta principalmente de forma descriptiva, por lo que no se aprecian elementos destacables en relación con el análisis del juego.

La décimo segunda edición¹⁶ se disputó en España, en 1982. Por primera vez en la historia de la competición, fueron veinticuatro los participantes en la fase final de una Copa del Mundo: Catorce de Europa, dos de Norteamérica, cuatro de Sudamérica, uno de Asia, dos de África y uno de Oceanía. Al igual que en la Copa Mundial de 1974, se realizaron dos fases de grupos. En la primera, los participantes se dividieron en seis grupos de cuatro selecciones, clasificando a la siguiente fase los primeros dos de cada grupo. En la segunda fase, los doce clasificados se dividieron en cuatro grupos de tres

¹⁵ Para mayor detalle, véase: <https://es.fifa.com/worldcup/archive/argentina1978/>.

¹⁶ Para mayor detalle, véase: <https://es.fifa.com/worldcup/archive/spain1982/>.

selecciones. Los ganadores de cada grupo avanzaron a las semifinales, donde se disputaron partidos de eliminación directa. Brasil volvió a deslumbrar en la competición, pero a diferencia de lo ocurrido en 1970, el título se lo llevó otra selección. Enfrentado en segunda fase a Italia y Argentina, el tricampeón del mundo superó al campeón defensor, pero cayó ante Italia y quedó en el camino. La *azzurra* avanzó a semifinales, derrotó a Polonia en Camp Nou por 2:0 y a la República Federal de Alemania en el Santiago Bernabéu por 3:1 para alcanzar su tercer título.

El informe del GET de FIFA del Mundial de 1982 destaca desde el punto de vista táctico por el análisis pormenorizado de jugadas concretas observadas, las cuales se representan a través de infografías de mejor calidad que las destacadas en el informe del Mundial de 1974. Además, encontramos un análisis detallado de los factores que influyen en el rendimiento deportivo -como el clima- y de las tendencias tácticas observadas durante la competición -como la marcación individual, zonal y mixta o combinada-.

La décimo tercera edición¹⁷ se jugó en México, dieciséis años después de que la Copa del Mundo se disputara por primera vez en tierras aztecas. El mundial contó con la participación de catorce selecciones de Europa, dos de Norteamérica, cuatro de Sudamérica, dos de Asia y dos de África. En esta oportunidad, después de la primera ronda -seis grupos de cuatro equipos cada uno, tal como cuatro años antes- se disputaron partidos de eliminación directa desde octavos de final, por lo cual dieciséis de los veinticuatro equipos clasificaron a la siguiente fase. Si las Copas del Mundo terminan consagrando a ciertos jugadores, la de 1986 fue sin dudas la que consagró la figura de Diego Maradona; quien lideró la procesión de la selección dirigida por Carlos Bilardo hacia la final. Argentina derrotó a Uruguay, Inglaterra, Bélgica y a la República Federal Alemana en los partidos de eliminación directa para consagrarse nuevamente como campeón del mundo.

El informe del GET de FIFA del Mundial de 1986 destaca por presentar infografías con los sistemas de juegos utilizados por las selecciones en sus respectivos partidos.

¹⁷ Para mayor detalle, véase: <https://es.fifa.com/worldcup/archive/mexico1986/>.

Además, el apartado relativo a cada selección cuenta con un análisis de los aspectos ofensivos y defensivos más importantes, así como una ilustración del sistema de juego referencial, con los movimientos correspondientes a cada uno de los jugadores de la alineación, lo cual resulta toda una novedad en comparación con los informes de las Copas del Mundo anteriores.

La décimo cuarta edición¹⁸ se disputó en Italia en el año 1990. Catorce selecciones de Europa, dos de Norteamérica, cuatro de Sudamérica, dos de Asia y dos de África participaron de la cita. El formato de competición fue el mismo utilizado en México 1986. A pesar de clasificar a octavos de final apenas como mejor tercera, la selección argentina -campeona defensora- demostró su fortaleza al superar en los partidos de eliminación directa a Brasil, Yugoslavia e Italia -en los últimos dos casos, a través de tanda de penales- y alcanzó la final. En el partido decisivo, y tal como cuatro años antes, el rival fue la República Federal Alemana; sin embargo, en esta ocasión fue la selección europea la que obtuvo la Copa, tras ganar por 1:0 con un gol de penal de Andreas Brehme.

El informe del GET de FIFA del Mundial de 1990 está elaborado en un estilo similar al del Mundial de 1978, en el cual el contenido se presenta a través de un relato de lo que aconteció en cada una de las etapas del torneo; además de un breve análisis de cada una de las selecciones participantes.

La décimo quinta edición¹⁹ se jugó en los Estados Unidos en 1994. La Copa contó con la participación de trece selecciones de Europa, dos de Norteamérica, cuatro de Sudamérica, dos de Asia y tres de África. El formato de competición fue el mismo utilizado desde México 1986. El mundial de 1994 estuvo marcado por varias campañas memorables, como las de Arabia Saudita, Rumanía y Nigeria. Suecia se reencontró con glorias pasadas al acceder a semifinales. A la misma instancia llegó Bulgaria, gracias a los goles de Hristo Stoichkov. Con todo, al partido final llegaron dos animadores habituales de la competición. Veinticuatro años después de derrotar a Italia en México,

¹⁸ Para mayor detalle, véase: <https://es.fifa.com/worldcup/archive/italy1990/>.

¹⁹ Para mayor detalle, véase: <https://es.fifa.com/worldcup/archive/usa1994/>.

Brasil se convirtió en tetracampeón del mundo tras vencer -al igual que en 1970- a la selección italiana; aunque esta vez fue por penales tras un 0:0 en 120' de juego. Fue la primera final de la historia que se definió desde los doce pasos y Brasil se convirtió en el primer equipo en alcanzar cuatro títulos mundiales.

El informe del GET de FIFA del Mundial de 1994 mantiene la línea del informe del Mundial de 1990, a través de un enfoque eminentemente descriptivo; aunque es posible apreciar como empiezan a aparecer elementos cuantitativos de análisis del juego, como el promedio de remates a puerta por partido o el promedio de situaciones de *offside* provocadas por partido.

La décimo sexta edición²⁰ se disputó en Francia en 1998. Nuevamente se incrementó la cantidad de selecciones participantes, lo que trajo como consecuencia que, a partir de este mundial, treinta y dos equipos pueden participar en la fase final. Quince selecciones de Europa, tres de Norteamérica, cinco de Sudamérica, cuatro de Asia y cinco de África fueron las participantes. El formato de competición fue el mismo utilizado desde México 1986, con la diferencia de que -por el número de participantes- los grupos pasaron de seis a ocho, con lo que solo clasifican a octavos de final los dos primeros de cada grupo. Croacia fue la gran revelación del Mundial. Los balcánicos clasificaron como escoltas de Argentina a octavos de final, derrotaron a Rumania y luego dieron el gran golpe de la Copa al eliminar a la selección alemana en cuartos. Sin embargo, el sueño mundialista se encontró con las aspiraciones del local. Francia -que superó sin mayores problemas su grupo, y dejó en el camino a Paraguay e Italia- derrotó a Croacia en Saint-Denis por 2:1 y disputó el último partido ante Brasil, el campeón defensor, cuatro días más tarde en el mismo *Stade de France*. En la final, con dos cabezazos de Zinedine Zidane y un tanto de Emmanuel Petit en los descuentos, Francia obtuvo el trofeo que durante tantos años le evadió.²¹

²⁰ Para mayor detalle, véase: <https://es.fifa.com/worldcup/archive/france1998/>.

²¹ El informe del GET correspondiente a la Copa del Mundo de Francia 1998 no se encuentra disponible en la fuente consultada, por lo que no nos referiremos al mismo.

La décimo séptima edición²² se jugó por primera en dos sedes, siendo Corea del Sur y Japón los anfitriones en el año 2002. La Copa contó con la participación de quince selecciones de Europa, tres de Norteamérica, cinco de Sudamérica, cuatro de Asia y cinco de África. El formato de competición fue el mismo utilizado en Francia 1998. Ambos anfitriones ganaron sus respectivos grupos y clasificaron a octavos de final. Sin embargo, en la fase de eliminación directa su suerte fue dispar: mientras Japón cayó inmediatamente ante Turquía; Corea llegó a las semifinales, tras eliminar a Italia y a España. En el partido por el tercer puesto, los turcos superaron a los coreanos por 3:2. A la gran final disputada en Yokohama llegaron Alemania y Brasil, esta última por tercera vez consecutiva. En la ocasión, el equipo dirigido por Luiz Felipe Scolari superó al conjunto germano por 2:0, con dos goles de Ronaldo. Brasil se convirtió en pentacampeón, confirmando una vez más su lugar como el país más exitoso en la historia de la competición.

El informe del GET de FIFA del Mundial de 2002 resulta un valioso instrumento desde el punto de vista táctico, que contiene un análisis general de lo ocurrido durante la competición, un análisis estadístico general y comparativo con otros mundiales, un análisis detallado de los sistemas de juego observados y un apartado relativo al rol de los porteros como nuevos líberos en el juego. Otro elemento novedoso es la incorporación de estadísticas pormenorizadas de los partidos *-Basic Match Data-*, como el tiempo efectivo de juego y la distribución de los goles convertidos por tiempo y lugar en el que ocurren; y una mejora en la presentación de las características de cada una de las selecciones participantes.

La décimo octava edición²³ se disputó en el año 2006 en Alemania. El país anfitrión recibió a catorce selecciones de Europa, cuatro de Norteamérica, cuatro de Sudamérica, cinco de Asia -incluyendo a Australia- y cinco de África. El formato de competición fue el mismo utilizado desde Francia 1998. Una joven y renovada selección local superó sin contratiempos la fase de grupos, dejó en el camino a Suecia y a la Argentina, pero cayó en semifinales ante la selección italiana en la prórroga. Por el otro lado del cuadro, la

²² Para mayor detalle, véase: <https://es.fifa.com/worldcup/archive/koreajapan2002/>.

²³ Para mayor detalle, véase: <https://es.fifa.com/worldcup/archive/germany2006/>.

selección francesa, que clasificó a octavos de final sin deslumbrar como segundo en su grupo, demostró su verdadero potencial tras superar a España, el campeón vigente Brasil, y a Portugal. En la final disputada en el Estadio Olímpico de Berlín, italianos y franceses no pasaron del empate 1:1 y el campeón se definió a través de tanda de penales, tal como en 1994. Desde los doce pasos, Italia fue más certero y levantó la Copa del Mundo por cuarta vez.

El informe del GET de FIFA del Mundial de 2006 destaca por presentar un análisis comparativo de las cuatro selecciones semifinalistas, con énfasis en las características individuales de los jugadores de dichas selecciones. Siguiendo la línea del informe de 2002, el informe del Mundial de Alemania contiene una gran cantidad de información estadística directamente relacionada al juego que permite el análisis comparativo desde una óptica más cuantitativa.

La décimo novena edición²⁴ se jugó en Sudáfrica en el año 2010. Trece países de Europa, tres de Norteamérica, cinco de Sudamérica, cuatro de Asia, seis de África y uno de Oceanía fueron los participantes. El formato de competición fue el mismo utilizado desde Francia 1998. A pesar de contar con seis selecciones africanas al inicio de la fase final -el mayor número participantes del continente en la historia de la Copa-, solo Ghana logró progresar más allá de la fase de grupos. En cuartos de final y ante Uruguay, los africanos desperdiciaron un penal en la prórroga y perdieron en la tanda posterior, para quedar al margen de la carrera por el título. Por su parte, la selección uruguaya -que no lograba una actuación tan destacada desde México 1970- cayó en semifinales ante los Países Bajos, que enfrentaron en la final a España. En una final inédita, la selección española se impuso por 1:0 en la prórroga, y alcanzó su primera Copa del Mundo.

El informe del GET de FIFA del Mundial de 2010 nos muestra el desarrollo de la competición y el análisis de lo observado de una forma más bien cualitativa. Sin embargo, también podemos encontrar elementos como una comparación estadística entre el Mundial de Alemania y el de Sudáfrica, y las estadísticas generales de la competición que son recurrentes desde 2002.

²⁴ Para mayor detalle, véase: <https://es.fifa.com/worldcup/archive/southafrica2010/>.

La vigésima edición²⁵ tuvo como anfitrión a Brasil en el año 2014. Trece países de Europa, cuatro de Norteamérica, seis de Sudamérica, cuatro de Asia y cinco de África fueron los participantes. El formato de competición fue el mismo utilizado desde Francia 1998. La participación de los equipos americanos fue uno de los aspectos destacados de este Mundial: ocho selecciones del continente clasificaron a octavos de final, cuatro llegaron a cuartos de final, y dos de ellas -Brasil y Argentina- terminaron entre los primeros cuatro. Sin embargo, el triunfo fue finalmente para Alemania. Los germanos clasificaron como primeros en un grupo bastante competitivo, requirieron de la prórroga para derrotar a una rebelde selección de Argelia y superaron ajustadamente a Francia para clasificar a semifinales. Contra Brasil en Belo Horizonte, Alemania protagonizó una de las presentaciones más contundentes e impresionantes en la historia de la Copa y derrotó al pentacampeón mundial por 7:1. En la final, se enfrentó a la Argentina en Maracaná, en un partido ajustado que se resolvió por la mínima diferencia. Alemania ganó en la prórroga por 1:0 y se quedó con el título por cuarta vez, alcanzado a Italia y reduciendo la brecha con Brasil.

El informe del GET de FIFA del Mundial de 2014 se estructura de manera bastante similar al informe de 2010. El único elemento nuevo a destacar es la incorporación de gráficos en la presentación de cierta información -como el momento de los partidos en que se convierten los goles-.

Finalmente, la última edición²⁶ disputada a la fecha se llevó a cabo en Rusia, en el año 2018. Entre las selecciones participantes encontramos a catorce de Europa, tres de Norteamérica, cinco de Sudamérica, cinco de Asia y cinco de África. El formato de competición fue el mismo utilizado desde Francia 1998. La Copa Mundial de Rusia fue una de marcada hegemonía europea: solo cuatro selecciones sudamericanas, una de Norteamérica y una de Asia lograron clasificar a octavos de final, y solo selecciones europeas llegaron a las semifinales: Inglaterra, Croacia, Bélgica y Francia. La selección francesa, dirigida por Didier Deschamps, clasificó a octavos de final como líder de su grupo, y derrotó a la Argentina, Uruguay y Bélgica en su camino al partido decisivo. El

²⁵ Para mayor detalle, véase: <https://es.fifa.com/worldcup/archive/brazil2014/>.

²⁶ Para mayor detalle, véase: <https://es.fifa.com/worldcup/archive/russia2018/>.

rival fue Croacia, que llegó a la final tras superar tres prórrogas y dos rondas de penales en la fase de eliminación directa. En el último partido de la Copa, Francia obtuvo su segundo triunfo, tras ganar por 4:2 a la selección balcánica.

El informe del GET de FIFA del Mundial de 2018 representa la mayor innovación en la entrega de información relativa a la Copa del Mundo desde 2002. Elementos como la incorporación de material audiovisual vinculado a *YouTube* y la mejora en la presentación del perfil de las selecciones participantes, con nueva información que permite una mejor caracterización del juego de los equipos y la comparación de los rendimientos de cada uno de ellos en diversos ámbitos; permiten una mejor comprensión de nuestro deporte en el alto rendimiento.

CAPÍTULO 3:
EL MARCO METODOLÓGICO.

3.1.- EL ENFOQUE METODOLÓGICO.

Para efectos de llevar a cabo el trabajo propuesto, asumiremos un *enfoque cuantitativo*; el cual se caracteriza por ser secuencial y probatorio, y tiene por objeto establecer pautas de comportamiento a través de la recolección de datos, con base en la medición numérica y el análisis estadístico. (Hernández et al., 2014)

3.2.- EL ALCANCE DE LA INVESTIGACIÓN.

Algunos autores (Hernández et al., 2014) sostienen que los *alcances de una investigación -exploratorio, descriptivo, correlacional y explicativo-* no se deben concebir como si fueran tipos de investigación, ya que estos no representan una mera clasificación, sino más bien un continuo de causalidad que puede tener un estudio.

Esto se debería al hecho de que *“las investigaciones que se realizan en un campo de conocimiento específico pueden incluir diferentes alcances en las distintas etapas de su desarrollo.”* (Hernández et al., 2014: 90).

Sin perjuicio de lo anterior, la presente investigación tiene un alcance *descriptivo*; toda vez que se busca establecer cómo opera la organización colectiva de las selecciones participantes en la Copa del Mundo de Rusia, sobre la base de un principio de juego específico. Una investigación descriptiva *“consiste en la caracterización de un hecho, fenómeno, individuo o grupo, con el fin de establecer su estructura o comportamiento.”* (Arias, 2012: 24).

3.3.- LA POBLACIÓN Y MUESTRA.

Los límites espaciales y temporales de la investigación están definidos por la Copa del Mundo. La competencia se verificó en *Rusia, entre el 14 de junio y 15 de julio de 2018.*

La población considerada en la investigación corresponde a la totalidad de los equipos participantes en la Copa Mundial de Rusia 2018.

La decisión de considerar a todas las selecciones participantes, lo que conlleva al uso de la técnica de *recopilación total de datos* (Heinemann, 2003) se justifica tanto por la cantidad de equipos -un universo de treinta y dos selecciones no representa una gran cantidad en consideración a la cantidad de variables a trabajar- como por razones prácticas -el alcance de una caracterización general de la organización ofensiva y defensiva a partir de equipos que representan la élite de nuestro deporte sería excesivamente limitado si se realiza sobre un número incluso menor de selecciones-.

3.4.- EL SISTEMA DE VARIABLES O CATEGORÍAS DE ANÁLISIS.

En concreto, hay cinco aspectos de la información del perfil de las selecciones del informe técnico del GET que analizaremos a partir de valores promedio, y que corresponden a las variables consideradas en la investigación; tal como se expresa en el siguiente cuadro:

Cuadro N° 03: Definición conceptual y operacional de las variables de la investigación.

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL
Posesión.	Hecho de que un equipo tenga el balón en su poder durante el juego.	Medición a través del porcentaje de tiempo de tenencia respecto del total de tiempo de juego.
Cantidad de pases.	Acciones intentadas para la entrega del balón a un compañero de equipo durante el juego.	Medición a través del registro de pases realizados.
Precisión de pases.	Acciones eficaces de entrega del balón a un compañero de equipo durante el juego.	Medición a través del porcentaje de pases eficaces respecto del total de pases realizados.
Ocupación del espacio en posesión.	Comportamientos de un equipo mediante los cuales ocupa el terreno, mientras tiene el balón en su poder durante el juego.	Medición a través del registro de superficie efectiva y ampliada cubierta por los jugadores, y los registros de ubicación del último defensor, cobertura del ancho y el largo de los jugadores; en posesión.
Ocupación del espacio sin posesión.	Comportamientos de un equipo mediante los cuales ocupa el terreno, mientras el rival tiene el balón en su poder durante el juego.	Medición a través del registro de superficie efectiva y ampliada cubierta por los jugadores, y los registros de ubicación del último defensor, cobertura del ancho y el largo de los jugadores; sin posesión.

Elaboración propia.

En relación con la **posesión**, no necesitamos realizar un proceso complejo para cuantificar la variable, por lo que estamos en presencia de una *variable simple*, que corresponde a aquellas que *se manifiestan directamente a través de un indicador o unidad de medida* (Arias, 2012: 59). Esta variable se expresará a través de un valor porcentual, que representará el promedio de posesión del equipo en cuestión a lo largo del torneo, sin entrar en el detalle del tiempo de juego total o efectivo que dicho valor porcentual representa. Un análisis de esa envergadura excede los márgenes de lo pretendido en este trabajo.

En cambio, la **cantidad de los pases ejecutados** constituye una variable compleja. Las variables complejas *son aquellas que se pueden descomponer en dos dimensiones como mínimo* (Arias, 2012: 59). En este caso, las dimensiones que constituyen la variable conforme a la información disponible en el informe técnico del GET son la cantidad promedio de pases del equipo en su conjunto, y la cantidad promedio de pases del portero.

La **precisión de los pases ejecutados** también constituye una variable compleja, toda vez que responde a la misma lógica expuesta en el indicador anterior. Al igual que en dicha variable, la dimensiones están vinculadas a los pases del equipo en su conjunto y al portero; y dan cuenta de la relación promedio entre la cantidad total de los pases ejecutados y la cantidad de pases exitosos.

Finalmente, y al igual que las dos variables anteriores, **la ocupación del espacio promedio** *-tanto en posesión de balón como sin posesión de balón-* constituye un variable compleja. Las dimensiones que las constituyen conforme al informe técnico del GET son el espacio efectivo *-aquel que cubre el equipo en virtud del sistema de juego utilizado-* y ampliado cubierto *-aquel que cubre el equipo en relación con el ancho y largo máximo del bloque-*, la ocupación del espacio a lo ancho, la ocupación del espacio a lo largo y altura de la línea defensiva. El espacio cubierto efectivo y ampliado se representa cuantitativamente en metros cuadrados, mientras que el resto de las dimensiones se representan en metros.

3.5.- LAS TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS.

La fuente de la información estadística a utilizar corresponde al informe técnico del GET de la Copa Mundial de Rusia 2018. El método de recolección asociado corresponde al de *datos secundarios*, en virtud del cual se obtiene la información recolectada por otros investigadores (Hernández et al., 2014). Lo que se pretende a través de este método, es evaluar nuevamente datos obtenidos con anterioridad, y que respondían a un fin diverso. (Heinemann, 2003).

La información tratada se ha organizado a partir de una matriz de consistencia de datos, la cual contiene todas las variables consideradas en esta investigación, y que puede ser consultada en el *Anexo N° 01*.

3.6.- LA VALIDEZ Y CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO.

Tal como hemos señalado anteriormente, el presente análisis se llevará a cabo a partir de la información proporcionada por el informe técnico del GET de la Copa Mundial de Rusia 2018; por lo que los datos obtenidos provienen de un documento oficial del organizador, como lo es FIFA.

Por otra parte, las variables consideradas -posesión, cantidad y precisión de los pases, y la ocupación promedio del espacio- tienen una directa relación con el objetivo general de la presente investigación, toda vez que dichos elementos nos permiten diferenciar los grupos de estudio, así como también caracterizar y contrastar conforme a parámetros concretos su funcionamiento colectivo en relación con el principio de juego definido; en los términos expuesto en el marco teórico.

3.7.- EL PLAN DE PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE LOS DATOS.

En primer término, procederemos a presentar la información recopilada de las selecciones participantes, conforme al informe técnico del GET de la Copa Mundial de Rusia 2018, y en relación con las variables de análisis señaladas anteriormente.

La información relativa a cada una de las variables será presentada a través de tablas y gráficos. Las tablas elaboradas para cada una de las variables contendrán la información de todas las selecciones participantes, las cuales estarán distribuidas en dos grupos a partir de la posesión promedio: Un grupo considerará a los equipos con un promedio de posesión superior a 50%, y el otro grupo considerará a los equipos con un promedio de posesión inferior a 50%. Los gráficos permitirán ilustrar el panorama de cada grupo, tomando como muestra a los equipos que alcanzaron los cuartos de final durante la competición.

A partir de la información contenida en las tablas, obtendremos los promedios de cada una de las variables y/o dimensiones por grupo -*promedio de posesión, promedio de superficie ocupada en metros cuadrados, promedio en la ubicación del último defensor respecto de la línea de meta en metros, etc.*-, con el objeto de *establecer en términos generales cuáles son las características de la organización ofensiva y defensiva en relación con la ocupación de los espacios del campo de juego que poseen tanto los equipos que tienen tendencia a jugar con mayor posesión de balón como los equipos que tienen tendencia a jugar con menor posesión de balón.*

Una vez presentada la información conforme a los parámetros señalados, corresponderá *contrastar los resultados obtenidos y establecer las diferencias y relaciones* que correspondan, para posteriormente dar cuenta de las conclusiones obtenidas y las sugerencias a proponer.

CAPÍTULO 4:
PRESENTACIÓN DE RESULTADOS.

4.1.- CONSIDERACIONES PREVIAS.

A continuación, se presenta la información obtenida en relación con cada una de las variables descritas en el capítulo anterior: La posesión, la cantidad y precisión de los pases y la ocupación del espacio en posesión de balón y sin posesión de balón.

Sin perjuicio de la descripción realizada de cada variable en el marco metodológico, en cada sección de este capítulo se describen aspectos relevantes que se deben tener en cuenta a la hora de analizar la información presentada.

En cada tabla se presentan los valores promedio de las variables, tanto respecto de las selecciones individualmente consideradas, como de los grupos definidos conforme a la distribución de posesión. Del mismo modo, y con excepción del apartado de posesión, en cada variable se indica el valor promedio de la totalidad de las selecciones participantes durante la Copa del Mundo.

4.2.- POSESIÓN PROMEDIO DE LAS SELECCIONES DURANTE EL TORNEO.

La primera variable a tratar es la *posesión promedio del balón*. El informe del GET nos indica la posesión media de cada uno de los equipos durante la competición, sin decimales. En relación con la información a presentar, cabe tener presente:

- Sin perjuicio de lo que nos señala el informe del GET, el cálculo de posesión considera la información estadística disponible en la página oficial de FIFA; la cual contiene los datos relativos a todos los partidos disputados. De esta forma, se reduce el margen de error a la hora de analizar las tendencias.
- Para el cálculo de posesión durante la competición, el valor correspondiente a la fase de grupos en el caso de los equipos que avanzaron por lo menos a octavos de final se multiplicó por tres, con el objeto de que evitar distorsiones. Así, por ejemplo, el porcentaje promedio de España se calculó sobre la base de la siguiente fórmula: $[(66,3\% \times 3) + 75\%] / 4 = X$; donde **X** equivale al promedio de posesión obtenido por la selección durante la competición.

Cuadro N° 04: Posesión durante la Copa Mundial de Rusia 2018 de las selecciones participantes.

	(p) FG	(p) OF	(p) CF	(p) SF	(p) F – TP	(p) CM
ESP	66,3%	75%	-	-	-	68,4%
ALE	67%	-	-	-	-	67%
ARG	65,3%	59%	-	-	-	63,7%
AR. SA.	58%	-	-	-	-	58%
SUI	55,3%	63%	-	-	-	57,2%
BRA	58%	47%	57%	-	-	55,6%
CRO	51,6%	54%	62%	54%	61%	55,1%
MEX	54,6%	53%	-	-	-	54,2%
POR	51,3%	61%	-	-	-	53,7%
ING	55%	51%	57%	46%	57%	53,7%
JAP	55,6%	44%	-	-	-	52,7%
BEL	55%	56%	43%	60%	43%	52,4%
PER	51,6%	-	-	-	-	51,6%
AUS	51%	-	-	-	-	51%
TUN	51%	-	-	-	-	51%
COL	51%	49%	-	-	-	50,5%
MAR	49,6%	-	-	-	-	49,6%
POL	49,3%	-	-	-	-	49,3%
URU	53,3%	39%	42%	-	-	48,1%
FRA	52,3%	41%	58%	40%	39%	47,8%
NIG	46%	-	-	-	-	46%
SER	45,3%	-	-	-	-	45,3%
DIN	45%	46%	-	-	-	45,2%
EGI	45%	-	-	-	-	45%
SEN	44%	-	-	-	-	44%
C.R.	41,3%	-	-	-	-	41,3%
COR.S.	39,6%	-	-	-	-	39,6%
SUE	38,6%	37%	43%	-	-	39,1%
PAN	39%	-	-	-	-	39%
RUS	43,6%	25%	38%	-	-	38,7%
ISL	37%	-	-	-	-	37%
IRA	32,6%	-	-	-	-	32,6%
(1)						55,9%
(2)						42,9%

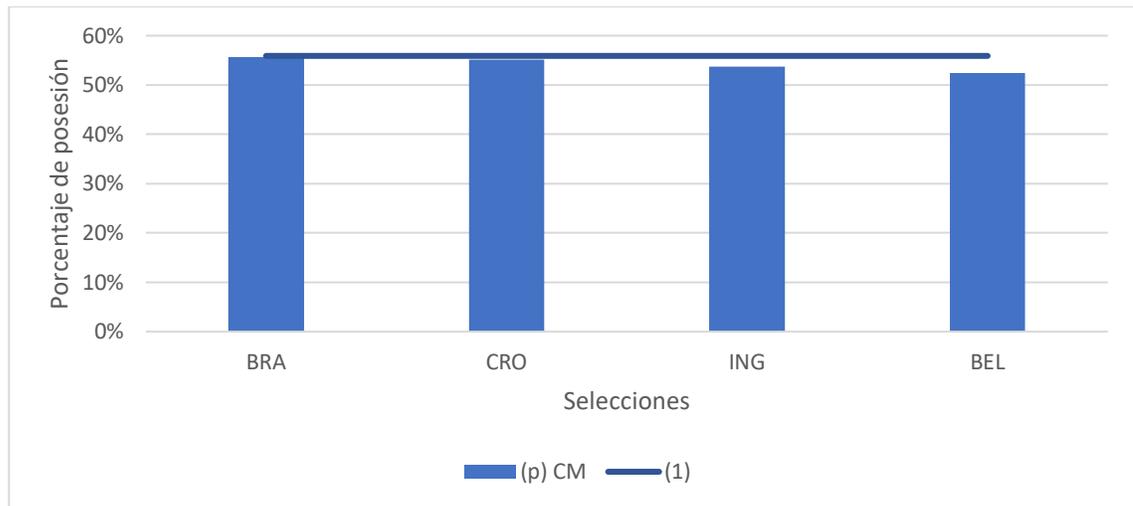
Elaboración propia, a partir de los datos de los informes de “Evolución de la táctica” de cada partido, recuperados desde: <https://es.fifa.com/worldcup/archive/russia2018/matches/>. (p): Posesión; FG: Fase de grupos; OF: Octavos de final; CF: Cuartos de final; SF: Semifinal; F-TP: Partido por tercer puesto o final; CM: Copa del mundo; (1): Equipos con posesión superior a 50%; (2): Equipos con posesión inferior a 50%.

Conforme al Cuadro N° 04, podemos apreciar la distribución de las selecciones participantes en relación con su posesión promedio durante el torneo. Tal como podemos apreciar, hemos dividido a las selecciones en dos grupos. El primero está integrado por las selecciones de España, Alemania, Argentina, Arabia Saudita, Suiza, Brasil, Croacia, México, Portugal, Inglaterra, Japón, Bélgica, Perú, Australia, Túnez y Colombia; todas las cuales obtuvieron, en promedio, un porcentaje de posesión superior al 50%. El

segundo grupo está integrado por el resto de las selecciones participantes, las cuales son *Marruecos, Polonia, Uruguay, Francia, Nigeria, Dinamarca, Serbia, Egipto, Senegal, Costa Rica, Corea del Sur, Suecia, Panamá, Rusia, Islandia, Irán*; quienes obtuvieron, en promedio, un porcentaje de posesión inferior al 50%.

Si nos concentramos únicamente en las selecciones con registro de posesión superior al 50%, el promedio de dicho grupo alcanza casi el 56%. De los equipos que integran el mismo, la selección de Brasil es la que representa más fielmente el registro promedio. La selección sudamericana alcanzó un promedio de posesión de 55,6%.

Gráfico N° 01: Posesión de selecciones con promedio superior a 50% que alcanzaron cuartos de final de la Copa del Mundo de Rusia 2018.



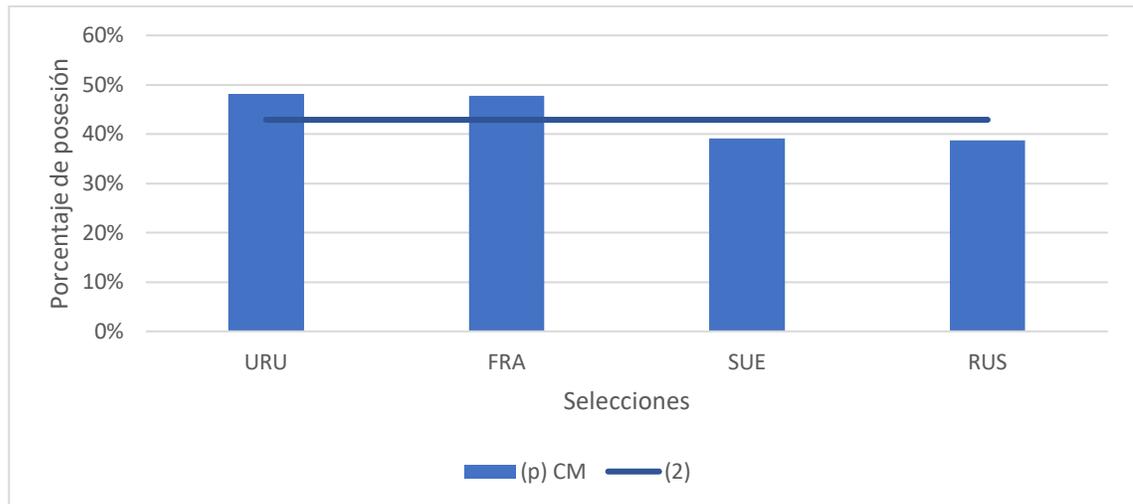
Elaboración propia, a partir de la información del Cuadro N° 04. **(p) CM:** Posesión promedio durante Copa del mundo; **(1):** Posesión promedio de los equipos que superan el 50% de posesión.

El *Gráfico N° 01*, nos permite apreciar el caso de los equipos que pertenecen a este grupo y que alcanzaron los cuartos de final de la competición. Como se puede apreciar, ninguno de estos equipos alcanzó cifras de posesión igual o superior al promedio del grupo.

Por otra parte, en el caso de las selecciones con registro de posesión inferior al 50%, el promedio de posesión del grupo es un 42,9%. Los casos más representativos del grupo

corresponden a las selecciones de Senegal y Costa Rica. Mientras la primera alcanzó un 44% de posesión, la segunda promedió un 41,3%.

Gráfico N° 02: Posesión de selecciones con promedio inferior a 50% que alcanzaron cuartos de final de la Copa del Mundo de Rusia 2018.



Elaboración propia, a partir de la información del Cuadro N° 04. **(p) CM:** Posesión promedio durante Copa del mundo; **(2):** Posesión promedio de los equipos que no superan el 50% de posesión.

El *Gráfico N° 02*, nos permite apreciar el caso de los equipos con registro inferior al 50% de posesión que llegaron al quinto partido. Mientras selecciones como Uruguay y Francia superan el registro promedio del grupo, selecciones como Suecia y Rusia demuestran una marcada tendencia a jugar más tiempo sin balón.

4.3.- PROMEDIO DE PASES EJECUTADOS DURANTE EL TORNEO.

La segunda variable a tratar es el *promedio de pases ejecutados*. El informe del GET nos entrega los datos de los equipos y de los porteros en el perfil de cada una de las selecciones. En relación con la información a presentar, cabe tener presente:

- El informe señala como promedio de los equipos 473, pero el resultado obtenido arroja un valor aproximado de 466, por lo que tendremos en cuenta esta última cifra. Si consideramos el valor mínimo y máximo del espectro de resultados, un margen de error de 7 pases no resulta decisivo.

Cuadro N° 05: Cantidad promedio de los pases ejecutados por las selecciones participantes y sus porteros en la Copa del Mundo de Rusia 2018.

	P.P.E.	P.P.P.
ESP	804	21
ALE	668	35
ARG	610	27
AR. SA.	613	26
SUI	555	37
BRA	577	18
CRO	511	32
MEX	440	29
POR	497	25
ING	519	34
JAP	521	26
BEL	537	33
PER	473	27
AUS	500	40
TUN	497	22
COL	453	27
MAR	413	24
POL	500	28
URU	460	28
FRA	460	26
NIG	406	21
DIN	397	36
SER	408	26
EGI	448	26
SEN	344	24
C.R.	380	34
COR.S.	336	27
SUE	325	27
PAN	356	21
RUS	352	26
ISL	292	29
IRA	244	23
(TE)	466	28
(1)	548	29
(2)	383	27

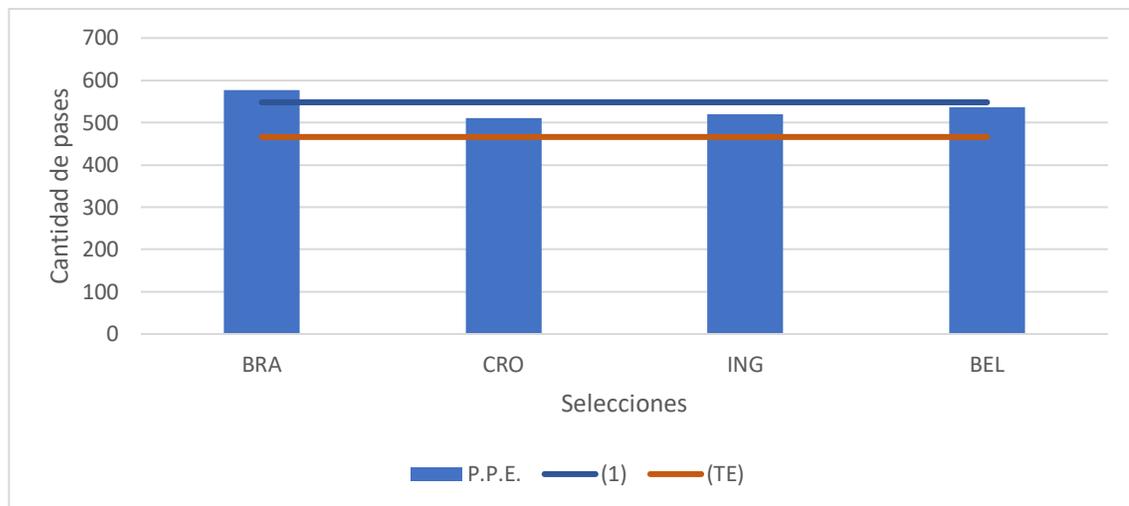
Elaboración propia, desde los datos recuperados en: <https://resources.fifa.com/image/upload/informe-de-rusia-2018-del-grupo-de-estudio-tecnico-de-la-fifa.pdf?cloudid=yxvbyijdjs0codsreff7>. **P.P.E.:** Promedio de pases realizados por partido del equipo; **P.P.P.:** Promedio de pases realizados por partido del portero; **(TE):** Todos los equipos; **(1):** Equipos con posesión superior a 50%; **(2):** Equipos con posesión inferior a 50%.

El *Cuadro N° 05*, nos muestra la cantidad de pases ejecutados por los equipos, a nivel colectivo y del portero. Tal como se puede apreciar, a nivel colectivo, España fue la selección que más pases en promedio ejecutó, contabilizando 804; mientras que Irán fue la que realizó menos, alcanzando los 244. Por otra parte, los resultados de los porteros

dan cuenta que el australiano Mathew Ryan fue quien más pases ejecutó en promedio, alcanzando la cifra de 40; mientras que el guardameta de Brasil, Alisson Becker, fue el que menos registró -18 pases por partido-.

En el caso de las selecciones con registro de posesión superior al 50%, los equipos de este grupo realizaron 548 pases en promedio por partido y sus porteros 29. En el ámbito colectivo, la selección de Suiza es la que representa más fielmente el registro promedio. La selección europea alcanzó un promedio de pases por partido de 555; cifra ligeramente superior al promedio del grupo. En lo que respecta a los porteros, el caso que mejor representa el panorama del grupo es el de México. Guillermo Ochoa registró un promedio de 29 pases; lo que coincide con el valor promedio del grupo.

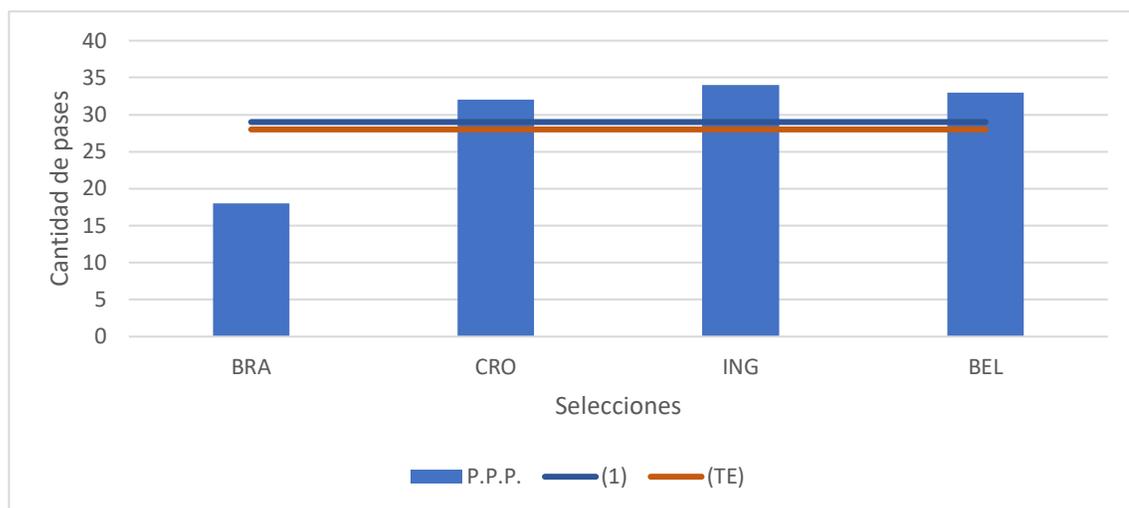
Gráfico N° 03: Cantidad de pases por equipo de selecciones con promedio superior a 50% de posesión que alcanzaron cuartos de final de la Copa del Mundo de Rusia 2018.



Elaboración propia, a partir de la información del Cuadro N° 05. **P.P.E.:** Promedio de pases realizados por partido del equipo; **(1):** Promedio de pases de equipos con posesión superior a 50%; **(TE):** Promedio de pases de todos los equipos.

El *Gráfico N° 03*, nos permite apreciar el caso de los pases por equipo de las selecciones que pertenecen a este grupo y que alcanzaron los cuartos de final de la competición. Como se puede apreciar, sólo la selección de Brasil alcanza cifras superiores al registro promedio del grupo.

Gráfico N° 04: Cantidad de pases por portero de selecciones con promedio superior a 50% de posesión que alcanzaron cuartos de final de la Copa del Mundo de Rusia 2018.

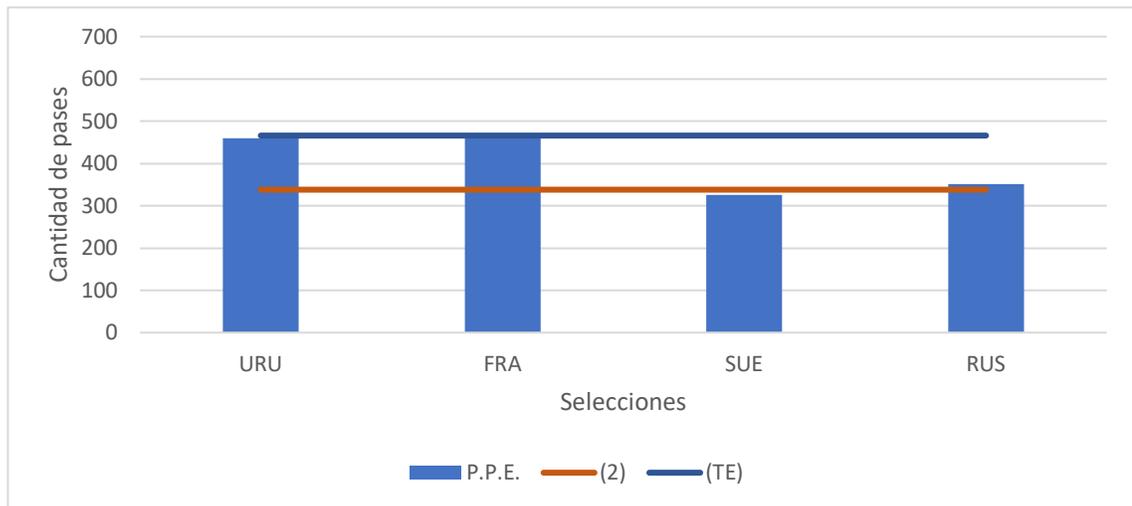


Elaboración propia, a partir de la información del Cuadro N° 05. **P.P.P.:** Promedio de pases realizados por partido del portero; **(1):** Promedio de pases del portero de equipos con posesión superior a 50%; **(TE):** Promedio de pases del portero de todos los equipos.

El *Gráfico N° 04*, nos permite apreciar el caso de los pases por portero de las selecciones que alcanzaron los cuartos de final de la competición con posesión superior a 50% promedio. Se puede constatar una tendencia similar entre las selecciones de Croacia, Inglaterra y Bélgica; todas las cuales llegaron a semifinales.

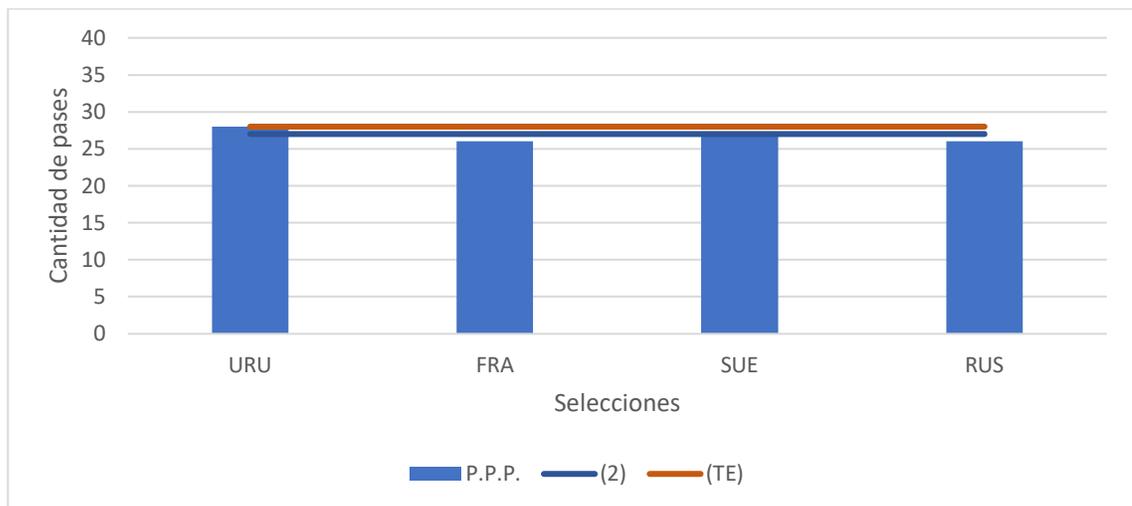
Para las selecciones con registro de posesión inferior al 50%, el promedio de pases alcanza los 383, el de sus porteros 27. La selección de Costa Rica es la que más se acerca al valor promedio colectivo, con un registro de 380 pases. En el caso de los porteros, el registro promedio se ve reflejado en la actuación del surcoreano Jo Hyeonwoo y del sueco Robin Olsen.

Gráfico N° 05: Cantidad de pases por equipo de selecciones con promedio inferior a 50% de posesión que alcanzaron cuartos de final de la Copa del Mundo de Rusia 2018.



Elaboración propia, a partir de la información del Cuadro N° 05. **P.P.E.:** Promedio de pases realizados por partido del equipo; **(2):** Promedio de pases de equipos con posesión inferior a 50%; **(TE):** Promedio de pases de todos los equipos.

Gráfico N° 06: Cantidad de pases por portero de selecciones con promedio inferior a 50% de posesión que alcanzaron cuartos de final de la Copa del Mundo de Rusia 2018.



Elaboración propia, a partir de la información del Cuadro N° 05. **P.P.P.:** Promedio de pases realizados por partido del portero; **(2):** Promedio de pases del portero de equipos con posesión inferior a 50%; **(TE):** Promedio de pases del portero de todos los equipos.

Los *Gráficos N° 05 y N° 06*, nos permiten visualizar el registro promedio de las selecciones del grupo, que alcanzaron los cuartos de final de la Copa; tanto en lo que se refiere a pases por equipo como a los pases del portero.

En el *Gráfico N° 05*, se observa como las selecciones de Suecia y Rusia son las que representan más fielmente el registro del grupo, mientras que las selecciones de Uruguay y Francia no sólo superan dicho registro, sino que están más cerca del valor promedio de todas las selecciones participantes.

Por otra parte, en el *Gráfico N° 06*, se puede apreciar como el registro de pases de los porteros considerados es similar, siendo ligeramente superior en el caso uruguayo. También es posible destacar como el promedio de pases de los porteros del grupo es semejante al promedio de pases de los porteros de la totalidad de las selecciones participantes en la Copa del Mundo.

4.4.- PRECISIÓN PROMEDIO DE PASES EJECUTADOS DURANTE EL TORNEO.

La tercera variable a tratar es la *precisión promedio de pases ejecutados*. El informe del GET nos entrega los datos de los equipos y de los porteros en el perfil de cada una de las selecciones. En relación con la información a presentar, cabe tener presente:

- El informe del GET nos entrega como promedio de precisión de los pases un valor de 84% para el caso de los equipos y un valor de 68% para el caso de los porteros. Sin embargo, los resultados promedio obtenidos nos arrojan un 82% para el primer ámbito y un 67% para el segundo; por lo que tendremos en cuenta estas últimas cifras. Es dable suponer que estas diferencias de un 1% al 2% pasan por decimales. En consideración de lo anterior, y teniendo en cuenta que la variación entre la cifra indicada por FIFA y la obtenida es marginal, ésta no debería incidir negativamente en el análisis.

Cuadro N° 06: Precisión promedio de los pases ejecutados por las selecciones participantes y sus porteros en la Copa del Mundo de Rusia 2018.

	P.P.P.E.	P.P.P.P.
ESP	92%	83%
ALE	91%	93%
ARG	86%	75%
AR. SA.	88%	74%
SUI	86%	75%
BRA	89%	89%
CRO	83%	73%
MEX	85%	72%
POR	84%	72%
ING	86%	77%
JAP	86%	69%
BEL	87%	80%
PER	82%	55%
AUS	85%	89%
TUN	83%	74%
COL	81%	65%
MAR	80%	62%
POL	83%	80%
URU	79%	73%
FRA	83%	68%
NIG	77%	56%
DIN	80%	57%
SER	78%	64%
EGI	78%	52%
SEN	79%	39%
C.R.	79%	60%
COR.S.	79%	69%
SUE	74%	54%
PAN	80%	42%
RUS	75%	50%
ISL	70%	58%
IRA	64%	39%
(TE)	82%	67%
(1)	86%	76%
(2)	77%	58%

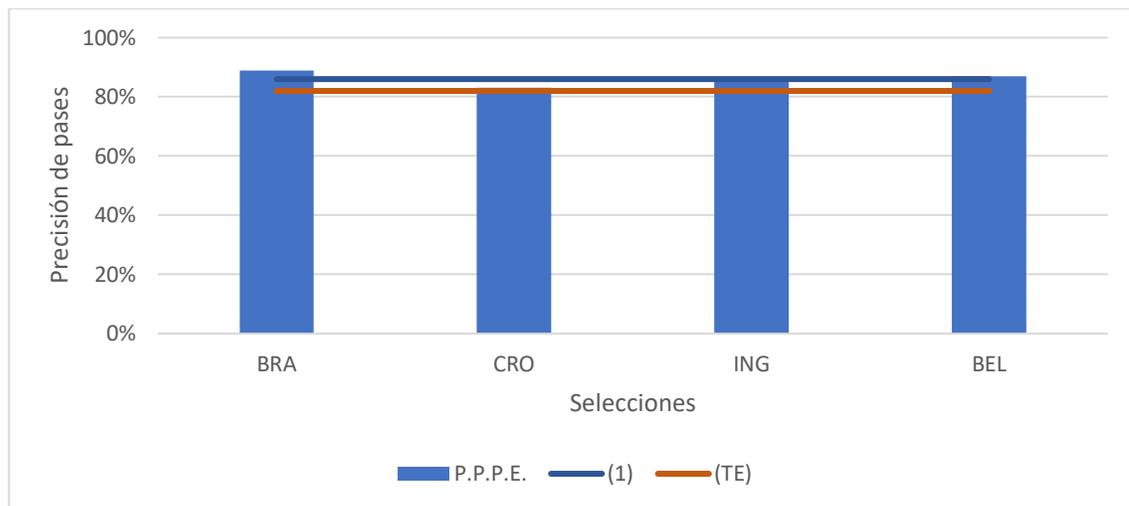
Elaboración propia, desde los datos recuperados en: <https://resources.fifa.com/image/upload/informe-de-rusia-2018-del-grupo-de-estudio-tecnico-de-la-fifa.pdf?cloudid=yxvbyijds0codsreff7>. **P.P.P.E.:** Precisión promedio de pases realizados por partido del equipo; **P.P.P.P.:** Precisión promedio de pases realizados por partido del portero.; **(TE):** Todos los equipos; **(1):** Equipos con posesión superior a 50%; **(2):** Equipos con posesión inferior a 50%.

El *Cuadro N° 06* da cuenta de la precisión promedio de los pases, tanto a nivel colectivo como del portero. En el primer ámbito, España obtuvo mayor precisión en sus pases, alcanzando un 92%; mientras que Irán fue la que menos precisión logró, con un 64%. En el segundo, el alemán Manuel Neuer lideró el registro con un 93% de precisión;

mientras que el senegalés Khadim Ndiaye y el iraní Ali Beiranvand comparten el registro de menor precisión, alcanzando solo un 39% de acierto.

Entre las selecciones con registro de posesión superior al 50%, la precisión promedio alcanzó un 86% por partido, y la precisión promedio de sus porteros correspondió a un 76%. A nivel de equipos, selecciones como Argentina, Suiza, Inglaterra y Japón representan el valor promedio del grupo. En cuanto a los porteros, el panorama es similar. Mientras los guardametas de Argentina y Suiza alcanzaron un valor promedio de 75%, el inglés alcanza un 77% de precisión; siendo estos los casos más representativos.

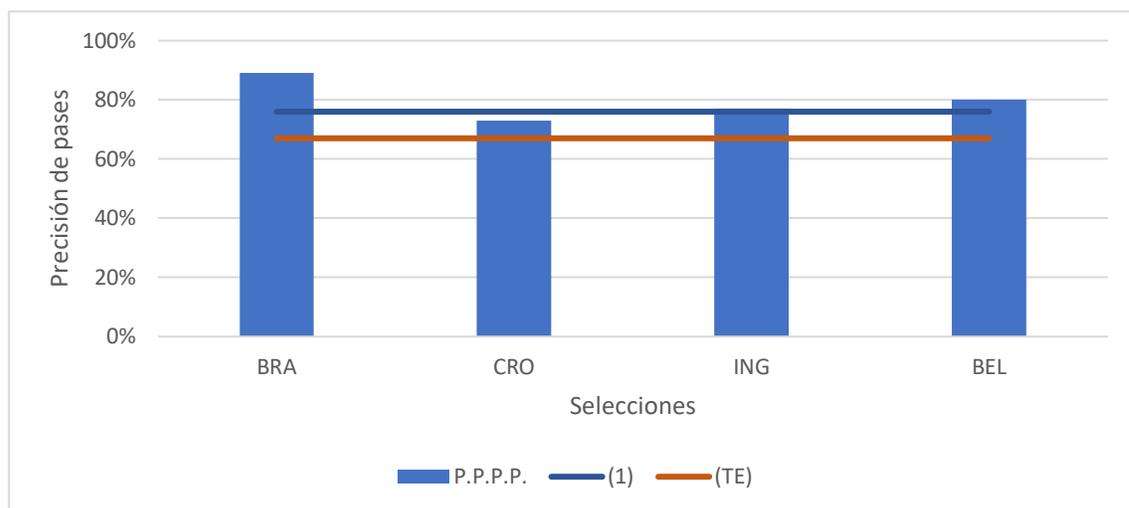
Gráfico N° 07: Porcentaje de precisión de pases de selecciones con promedio superior a 50% de posesión que alcanzaron cuartos de final de la Copa del Mundo de Rusia 2018.



Elaboración propia, a partir de la información del Cuadro N° 06. **P.P.P.E.:** Precisión promedio de pases realizados por partido del equipo; **(1):** Precisión promedio de pases de equipos con posesión superior a 50%; **(TE):** Precisión promedio de pases de todos los equipos.

En el *Gráfico N° 07*, podemos observar la precisión promedio de los pases de las selecciones con registro de posesión superior a 50%, que alcanzaron los cuartos de final de la Copa. Tal como se puede apreciar, los registros de los países considerados son similares, siendo ligeramente menor en el caso croata.

Gráfico N° 08: Porcentaje de precisión de pases de los porteros de selecciones con promedio superior a 50% de posesión que alcanzaron cuartos de final de la Copa del Mundo de Rusia 2018.

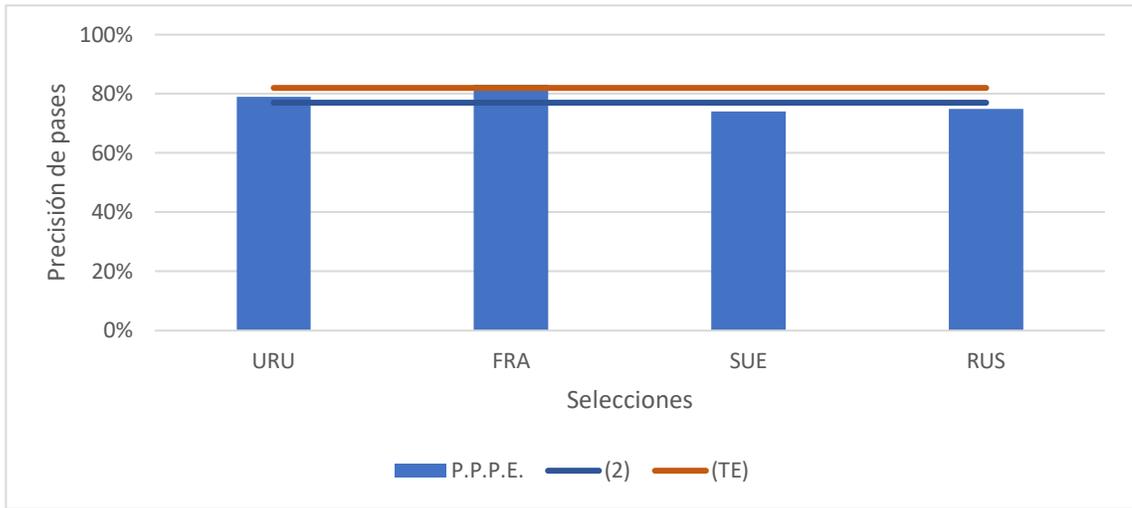


Elaboración propia, a partir de la información del Cuadro N° 06. **P.P.P.P.:** Precisión promedio de pases realizados por partido del portero; **(1):** Precisión promedio de pases de equipos con posesión superior a 50%; **(TE):** Precisión promedio de pases de todos los equipos.

En el *Gráfico N° 08*, podemos observar la precisión promedio de los pases de los porteros de las selecciones con registro de posesión superior a 50%, que alcanzaron los cuartos de final de la Copa. El caso de Brasil destaca en relación con el resto de las selecciones; mientras que, en el caso del subcampeón del mundo, el registro es inferior al valor promedio del grupo, pero superior al promedio de todas las selecciones participantes.

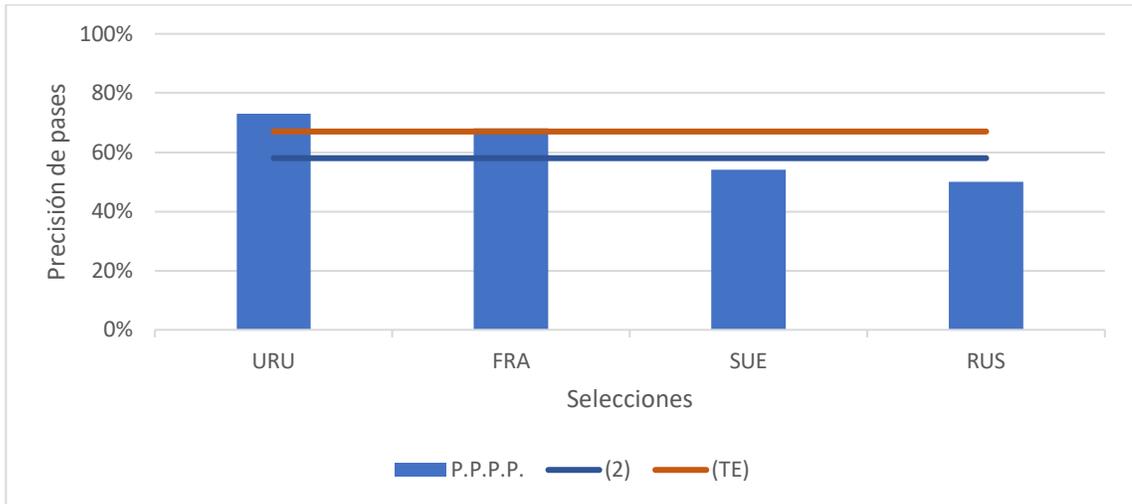
Respecto de las selecciones con registro de posesión inferior al 50%, la precisión promedio por partido de estos equipos fue de un 77%, y sus porteros alcanzaron una precisión promedio de sus pases por partido de un 58%. En lo colectivo, el ejemplo que mejor representa el valor promedio es la selección de Nigeria. El conjunto africano alcanzó el mismo valor de precisión que el total del grupo, de un 77%. Por otra parte, y en lo referente a los porteros, el caso más representativo es el islandés. La precisión promedio de los pases de Hannes Halldorsson coincide con el 58% del grupo.

Gráfico N° 09: Porcentaje de precisión de pases de selecciones con promedio inferior a 50% de posesión que alcanzaron cuartos de final de la Copa del Mundo de Rusia 2018.



Elaboración propia, a partir de la información del Cuadro N° 06. **P.P.P.E.:** Precisión promedio de pases realizados por partido del equipo; **(2):** Precisión promedio de pases de equipos con posesión inferior a 50%; **(TE):** Precisión promedio de pases de todos los equipos.

Gráfico N° 10: Porcentaje de precisión de pases de los porteros de selecciones con promedio inferior a 50% de posesión que alcanzaron cuartos de final de la Copa del Mundo de Rusia 2018.



Elaboración propia, a partir de la información del Cuadro N° 06. **P.P.P.P.:** Precisión promedio de pases realizados por partido del portero; **(2):** Precisión promedio de pases de equipos con posesión inferior a 50%; **(TE):** Precisión promedio de pases de todos los equipos.

Los *Gráficos N° 09 y N° 10*, nos permiten visualizar el registro promedio de las selecciones del grupo, que alcanzaron los cuartos de final de la Copa; tanto en lo que se refiere a la precisión de los pases por equipo como a la precisión de los pases del portero.

En el *Gráfico N° 09*, se observa que, si bien los registros de las selecciones consideradas son relativamente similares, el caso francés es ligeramente superior al resto -incluso alcanzando el registro promedio de todas las selecciones participantes-; mientras que las selecciones de Suecia y Rusia no alcanzan al registro promedio del grupo.

Por otra parte, en el *Gráfico N° 10*, se puede apreciar como el registro de pases de los porteros varía significativamente, encontrando en un extremo el caso uruguayo, con un registro de eficacia en los pases que supera tanto el valor promedio del grupo como el de la totalidad de las selecciones participantes; y en el otro, el caso de la selección rusa, donde los registros de efectividad de los pases del portero es inferior tanto al valor promedio del grupo como al de la totalidad de las selecciones participantes.

4.5.- OCUPACIÓN DEL ESPACIO PROMEDIO EN POSESIÓN DURANTE EL TORNEO.

La cuarta variable a tratar es la *ocupación del espacio promedio en posesión de balón*. Como hemos indicado anteriormente, las dimensiones asociadas a esta variable son el espacio efectivo y ampliado cubierto por los equipos -ambos en metros cuadrados-, la ocupación del espacio a lo ancho, la ocupación del espacio a lo largo y la altura de la línea defensiva de los equipos -todas en metros-. Los datos asociados a esta variable se pueden encontrar en el perfil de cada una de las selecciones. En relación con la información a presentar, cabe tener presente que:

- El informe del GET nos entrega los datos de cobertura del espacio en relación con el sistema de juego -espacio efectivo cubierto-; por lo que, para determinar el espacio ampliado cubierto, esto es, aquel que cubre el equipo en relación con el ancho y largo máximo del bloque, se multiplica el valor de ocupación a lo ancho -**O.E.An. (p)**- por el valor de ocupación a lo largo -**O.E.Lg. (p)**-.

Cuadro N° 07: Ocupación del espacio de juego promedio de las selecciones participantes en la Copa del Mundo, en posesión de balón.

	O.E.E. (p)	O.E.A. (p)	A.U.D. (p)	O.E.An. (p)	O.E.Lg. (p)
ESP	750	1218	44	42	29
ALE	731	1120	44	40	28
ARG	739	1050	43	42	25
AR. SA.	799	1240	37	40	31
SUI	924	1376	37	43	32
BRA	865	1320	39	44	30
CRO	762	1218	38	42	29
MEX	844	1188	37	36	33
POR	744	1131	40	39	29
ING	767	1276	41	44	29
JAP	802	1160	38	40	29
BEL	811	1200	39	40	30
PER	592	972	37	36	27
AUS	843	1247	39	43	29
TUN	726	1140	36	38	30
COL	819	1320	37	44	30
MAR	610	980	38	35	28
POL	907	1363	37	47	29
URU	787	1178	37	38	31
FRA	748	1120	40	40	28
NIG	767	1189	40	41	29
DIN	803	1271	40	41	31
SER	861	1271	38	41	31
EGI	786	1116	31	31	36
SEN	967	1333	39	43	31
C.R.	778	1280	38	40	32
COR.S.	751	1131	35	39	29
SUE	712	1110	36	37	30
PAN	744	1102	38	38	29
RUS	746	1116	39	36	31
ISL	538	806	39	31	26
IRA	449	648	37	27	24
(TE)	764,7	1.162,1	38,3	39,3	29,5
(1)	782,3	1.198,5	39,1	40,8	29,3
(2)	747,1	1.125,8	37,6	37,8	29,6

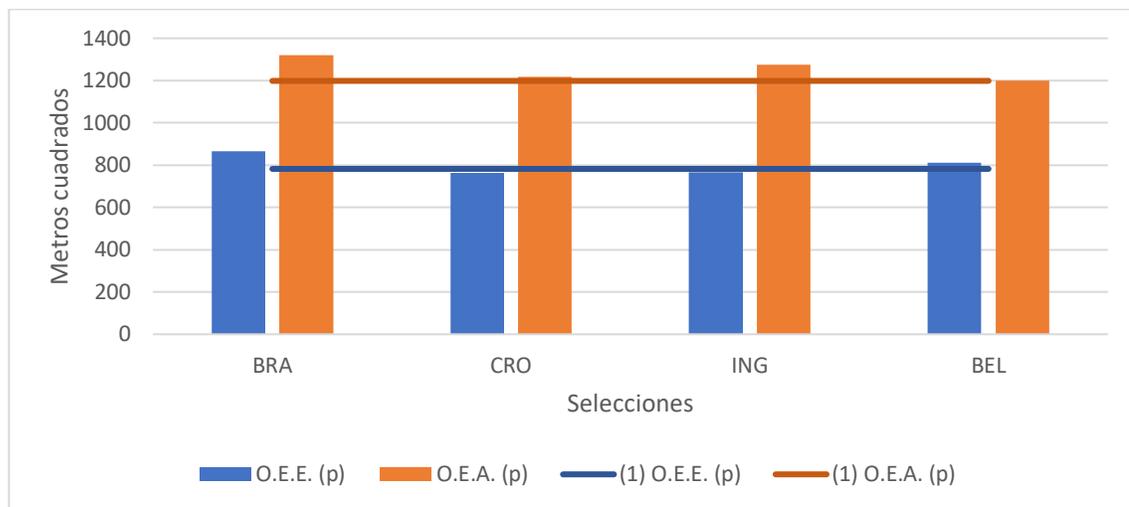
Elaboración propia, desde los datos recuperados en: <https://resources.fifa.com/image/upload/informe-de-rusia-2018-del-grupo-de-estudio-tecnico-de-la-fifa.pdf?cloudid=yxvbyijdjs0codsreff7>. **O.E.E. (p)**: Superficie del espacio efectivo ocupado en posesión, en metros cuadrados; **O.E.A. (p)**: Superficie del espacio ampliado ocupado en posesión, en metros cuadrados; **A.U.D. (p)**: Altura del último defensor en relación con la línea de meta, en metros; **O.E.An. (p)**: Ocupación del espacio a lo ancho en posesión, en metros; **O.E.Lg. (p)**: Ocupación del **espacio** a lo largo en posesión, en metros; **(TE)**: Todos los equipos; **(1)**: Equipos con posesión superior a 50%; **(2)**: Equipos con posesión inferior a 50%.

El *Cuadro N° 07* presenta la información relativa a la ocupación del espacio de las selecciones participantes en posesión de balón. Tal como se puede apreciar, las

selecciones participantes ocuparon un espacio promedio efectivo de 764,7 metros cuadrados y un espacio promedio ampliado de 1.162,1 metros cuadrados en posesión; sus últimos defensores se posicionaron en promedio a 38,3 metros de la línea de meta y sus bloques en promedio tienen 39,3 metros de ancho por 29,5 de largo.

Para el caso de las selecciones con un registro de posesión superior al 50%, la información a disposición nos indica que quienes integran este grupo ocuparon un espacio promedio efectivo de 782,3 metros cuadrados y un espacio promedio ampliado de 1.198,5 metros cuadrados en posesión; sus últimos defensores se posicionaron en promedio a 39,1 metros de la línea de meta y sus bloques en promedio tienen 40,8 metros de ancho por 29,3 de largo.

Gráfico N° 11: Ocupación del espacio efectivo y ampliado de las selecciones con promedio superior a 50% de posesión que alcanzaron cuartos de final de la Copa del Mundo de Rusia 2018.

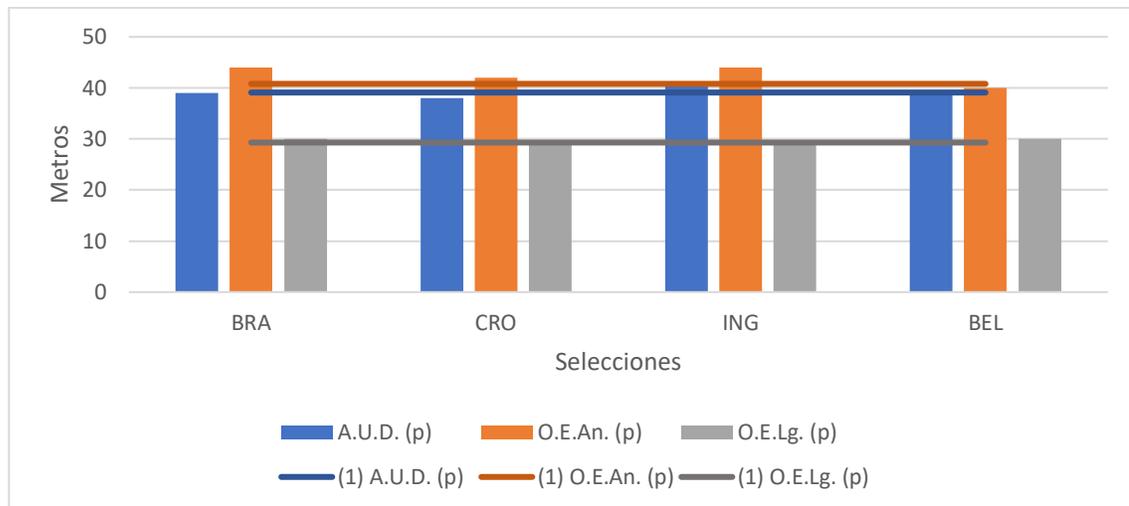


Elaboración propia, a partir de la información del Cuadro N° 07. **O.E.E. (p):** Superficie del espacio efectivo ocupado en posesión del equipo; **O.E.A. (p):** Superficie del espacio ampliado ocupado en posesión del equipo; **(1) O.E.E. (p):** Superficie promedio del espacio efectivo ocupado en posesión, por equipos con posesión superior a 50%; **(1) O.E.A. (p):** Superficie promedio del espacio ampliado ocupado en posesión, por equipos con posesión superior a 50%.

El *Gráfico N° 11*, nos muestra el espacio efectivo y ampliado cubierto por las selecciones con registro de posesión superior a 50%, que alcanzaron los cuartos de final en la Copa

del Mundo. Como se puede apreciar, los registros de todas las selecciones se encuentran dentro del valor promedio del grupo; y la selección de Brasil es la que mayor espacio cubre en el momento ofensivo.

Gráfico N° 12: Altura de la línea defensiva, ocupación del espacio a lo ancho y a lo largo de selecciones con promedio superior a 50% de posesión que alcanzaron cuartos de final de la Copa del Mundo de Rusia 2018.



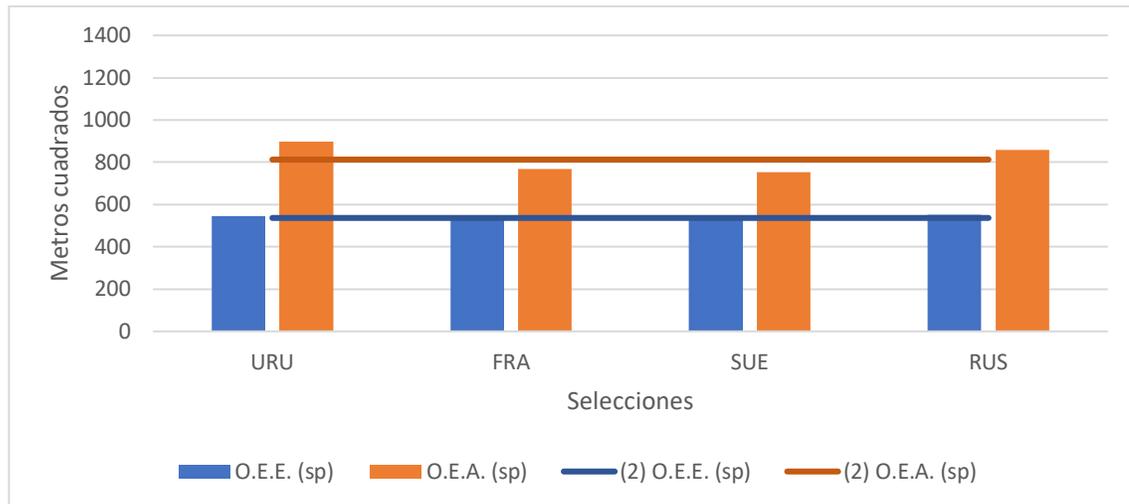
Elaboración propia, a partir de la información del Cuadro N° 07. **A.U.D. (p)**: Altura del último defensor del equipo en relación con la línea de meta; **O.E.An. (p)**: Ocupación del espacio a lo ancho del equipo, en posesión; **O.E.Lg. (p)**: Ocupación del espacio a lo largo del equipo, en posesión; **(1) A.U.D. (p)**: Altura promedio del último defensor en relación con la línea de meta, de equipos con posesión superior a 50%; **(1) O.E.An. (p)**: Ocupación promedio del espacio a lo ancho en posesión, de equipos con posesión superior a 50%; **(1) O.E.Lg. (p)**: Ocupación promedio del espacio a lo largo en posesión, de equipos con posesión superior a 50%.

El *Gráfico N° 12*, nos muestra la altura de la línea defensiva y la ocupación del espacio a lo ancho y a lo largo de las selecciones con registro de posesión superior a 50%, que alcanzaron los cuartos de final de la Copa. Como se puede apreciar, los registros de las selecciones se encuentran dentro de los valores promedio del grupo en cada ámbito.

Por otra parte, las selecciones con un registro de posesión inferior al 50% ocuparon un espacio promedio efectivo de 747,1 metros cuadrados y un espacio promedio ampliado de 1.125,8 metros cuadrados en posesión; sus últimos defensores se posicionaron en

promedio a 37,6 metros de la línea de meta y sus bloques en promedio tienen 37,8 metros de ancho por 29,6 de largo.

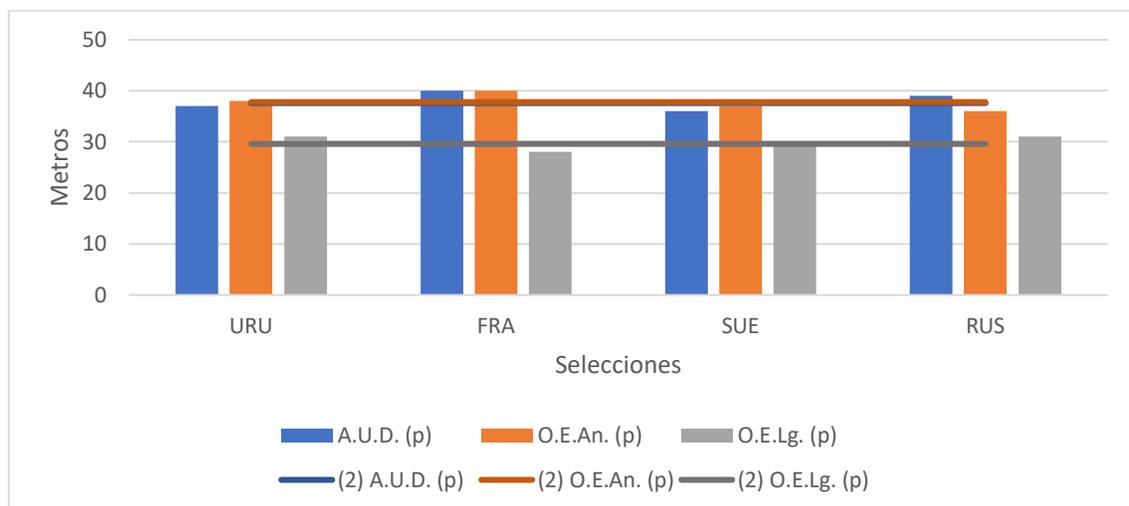
Gráfico N° 13: Ocupación del espacio efectivo y ampliado de las selecciones con promedio inferior a 50% de posesión que alcanzaron cuartos de final de la Copa del Mundo de Rusia 2018.



Elaboración propia, a partir de la información del Cuadro N° 07. **O.E.E. (p)**: Superficie del espacio efectivo ocupado en posesión del equipo; **O.E.A. (p)**: Superficie del espacio ampliado ocupado en posesión del equipo; **(2) O.E.E. (p)**: Superficie promedio del espacio efectivo ocupado en posesión, por equipos con posesión inferior a 50%; **(2) O.E.A. (p)**: Superficie promedio del espacio ampliado ocupado en posesión, por equipos con posesión inferior a 50%.

El *Gráfico N° 13*, nos muestra el espacio efectivo y ampliado cubierto por las selecciones con registro de posesión inferior a 50%, que alcanzaron los cuartos de final en la Copa del Mundo. Como se puede apreciar, los registros de todas las selecciones se encuentran en torno al valor promedio del grupo; y la selección de Suecia es la que menor espacio cubre en el momento ofensivo.

Gráfico N° 14: Altura de la línea defensiva, ocupación del espacio a lo ancho y a lo largo de selecciones con promedio inferior a 50% de posesión que alcanzaron cuartos de final de la Copa del Mundo de Rusia 2018.



Elaboración propia, a partir de la información del Cuadro N° 07. **A.U.D. (p)**: Altura del último defensor del equipo en relación con la línea de meta; **O.E.An. (p)**: Ocupación del espacio a lo ancho del equipo, en posesión; **O.E.Lg. (p)**: Ocupación del espacio a lo largo del equipo, en posesión; **(2) A.U.D. (p)**: Altura promedio del último defensor en relación con la línea de meta, de equipos con posesión inferior a 50%; **(2) O.E.An. (p)**: Ocupación promedio del espacio a lo ancho en posesión, de equipos con posesión inferior a 50%; **(2) O.E.Lg. (p)**: Ocupación promedio del espacio a lo largo en posesión, de equipos con posesión inferior a 50%.

El *Gráfico N° 14*, nos muestra la altura de la línea defensiva y la ocupación del espacio a lo ancho y a lo largo de las selecciones con registro de posesión inferior a 50%, que alcanzaron los cuartos de final de la Copa. Como se puede apreciar, los registros de las selecciones se encuentran en torno a los valores promedio del grupo en cada ámbito.

4.6.- OCUPACIÓN DEL ESPACIO PROMEDIO SIN POSESIÓN DURANTE EL TORNEO.

La última variable a tratar es la *ocupación del espacio promedio sin posesión de balón*. Las consideraciones preliminares expuestas en el 4.5.- de este capítulo, a propósito de la ocupación del espacio en posesión, son válidas para este apartado.

Cuadro N° 08: Ocupación del espacio de juego promedio de las selecciones participantes en la Copa del Mundo, sin posesión de balón.

	O.E.E. (sp)	O.E.A. (sp)	A.U.D. (sp)	O.E.An. (sp)	O.E.Lg. (sp)
ESP	532	806	41	31	26
ALE	590	945	41	35	27
ARG	574	816	40	34	24
AR. SA.	699	1015	36	35	29
SUI	681	986	34	34	29
BRA	679	910	37	35	26
CRO	437	768	34	32	24
MEX	584	837	35	31	27
POR	465	696	36	29	24
ING	537	945	36	35	27
JAP	580	832	34	32	26
BEL	612	918	35	34	27
PER	486	840	32	30	28
AUS	454	704	34	32	22
TUN	511	868	33	31	28
COL	613	972	32	36	27
MAR	465	696	37	29	24
POL	619	1036	35	37	28
URU	546	899	33	31	29
FRA	542	768	34	32	24
NIG	536	744	36	31	24
DIN	584	806	33	31	26
SER	631	980	34	35	28
EGI	504	783	31	27	29
SEN	628	840	37	35	24
C.R.	545	884	33	34	26
COR.S.	501	806	32	31	26
SUE	533	754	30	29	26
PAN	456	660	31	33	20
RUS	550	858	33	33	26
ISL	435	720	33	30	24
IRA	510	768	29	32	24
(TE)	550,5	839,3	34,4	32,3	25,9

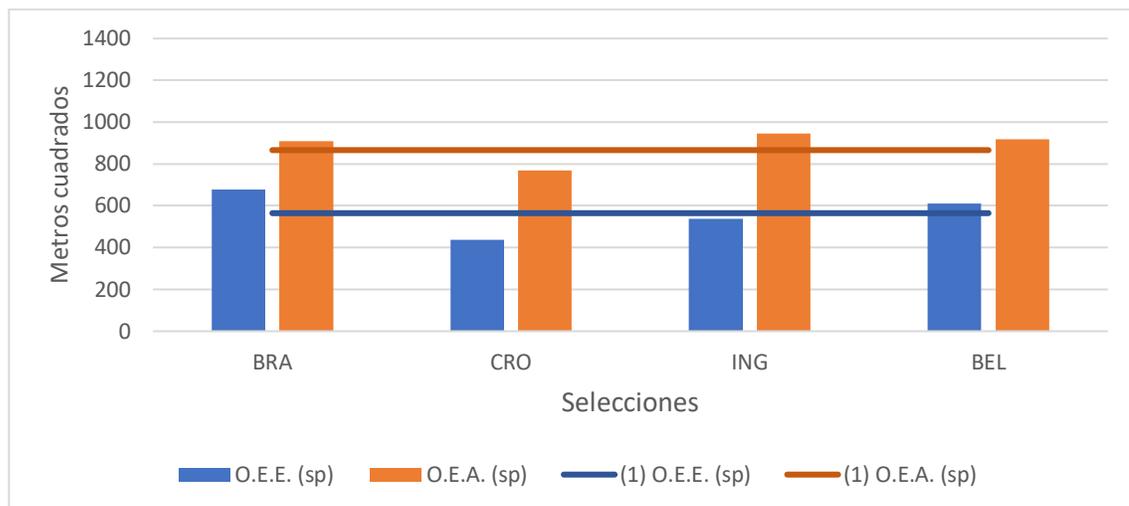
(1)	564,6	866,1	35,6	32,8	26,3
(2)	536,6	812,6	33,1	31,8	25,5

Elaboración propia, desde los datos recuperados en: <https://resources.fifa.com/image/upload/informe-de-rusia-2018-del-grupo-de-estudio-tecnico-de-la-fifa.pdf?cloudid=yxvbyjds0codsreff7>. **O.E.E. (sp):** Superficie del espacio efectivo ocupado sin posesión, en metros cuadrados; **O.E.A. (sp):** Superficie del espacio ampliado ocupado sin posesión, en metros cuadrados; **A.U.D. (sp):** Altura del último defensor en relación con la línea de meta, en metros; **O.E.An. (sp):** Ocupación del espacio a lo ancho sin posesión, en metros; **O.E.Lg. (sp):** Ocupación del espacio a lo largo sin posesión, en metros; **(TE):** Todos los equipos; **(1):** Equipos con posesión superior a 50%; **(2):** Equipos con posesión inferior a 50%.

El Cuadro N° 08 nos entrega la información relativa a la ocupación del espacio de las selecciones participantes sin posesión de balón. Como se puede observar, las selecciones participantes ocuparon un espacio promedio efectivo de 550,5 metros cuadrados y un espacio promedio ampliado de 839,3 metros cuadrados sin posesión; sus últimos defensores se posicionaron en promedio a 34,4 metros de la línea de meta y sus bloques en promedio tienen 32,3 metros de ancho por 25,9 de largo.

Las selecciones con un registro de posesión superior al 50% ocuparon un espacio promedio efectivo de 564,6 metros cuadrados y un espacio promedio ampliado de 866,1 metros cuadrados sin posesión; sus últimos defensores se posicionaron en promedio a 35,6 metros de la línea de meta y sus bloques en promedio tienen 32,8 metros de ancho por 26,3 de largo.

Gráfico N° 15: Ocupación del espacio efectivo y ampliado, en momento defensivo, de las selecciones con promedio superior a 50% de posesión que alcanzaron cuartos de final de la Copa del Mundo de Rusia 2018.

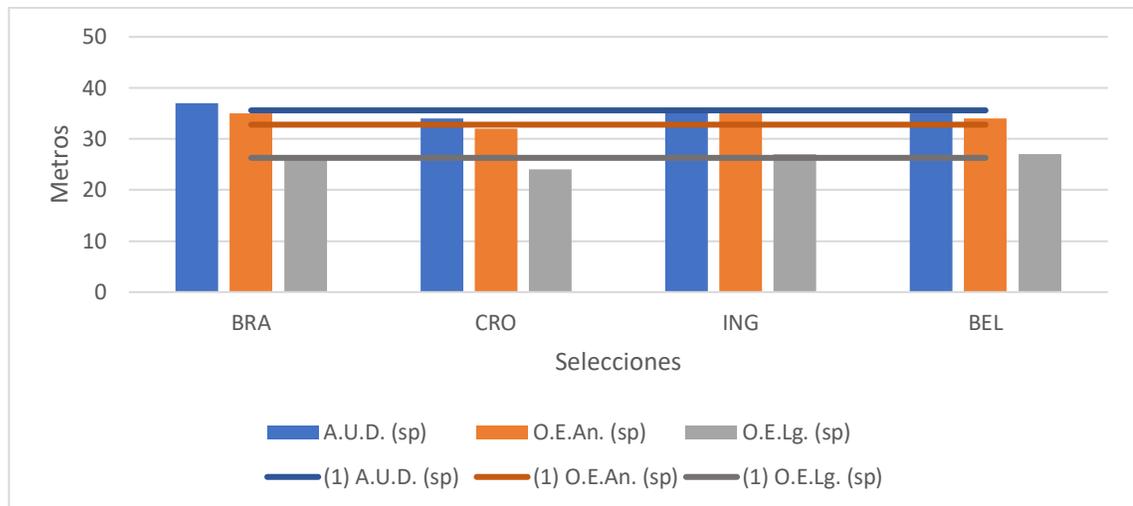


Elaboración propia, a partir de la información del Cuadro N° 08. **O.E.E. (sp):** Superficie del espacio efectivo ocupado sin posesión del equipo; **O.E.A. (sp):** Superficie del espacio ampliado ocupado sin posesión del equipo; **(1) O.E.E. (sp):** Superficie promedio del espacio efectivo ocupado sin posesión, por equipos con posesión superior a 50%; **(1) O.E.A. (sp):** Superficie promedio del espacio ampliado ocupado sin posesión, por equipos con posesión superior a 50%.

El Gráfico N° 15, nos muestra el espacio efectivo y ampliado cubierto en el momento defensivo por las selecciones con registro de posesión superior a 50%, que alcanzaron

los cuartos de final en la Copa del Mundo. Como se puede apreciar, los registros de las selecciones se encuentran en torno al valor promedio del grupo; con la excepción de la selección de Croacia, cuyos registros promedio están por debajo de la media.

Gráfico N° 16: Altura de la línea defensiva, ocupación del espacio a lo ancho y a lo largo, en momento defensivo, de selecciones con promedio superior a 50% de posesión que alcanzaron cuartos de final de la Copa del Mundo de Rusia 2018.



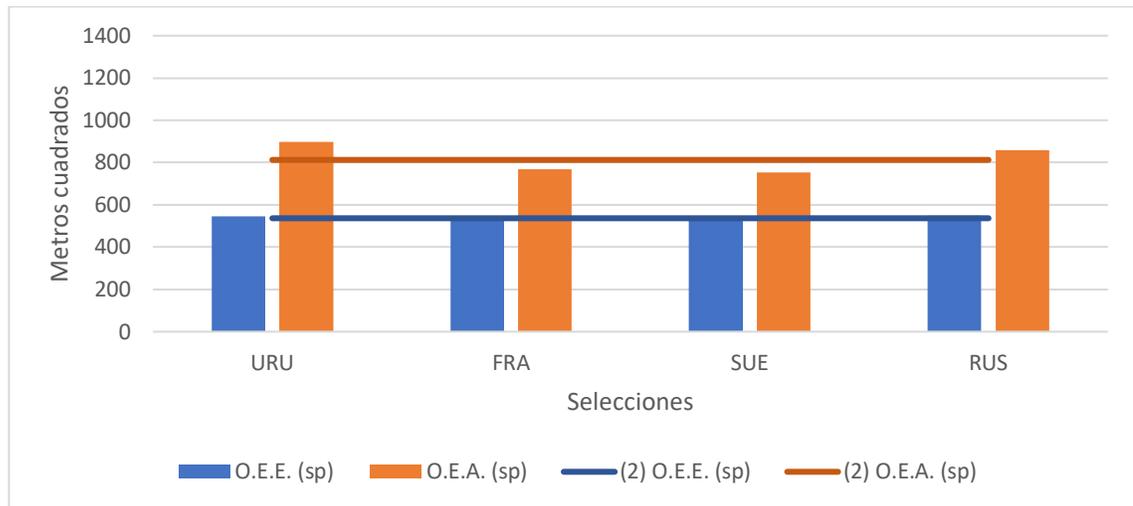
Elaboración propia, a partir de la información del Cuadro N° 08. **A.U.D. (sp)**: Altura del último defensor del equipo en relación con la línea de meta, sin posesión; **O.E.An. (sp)**: Ocupación del espacio a lo ancho del equipo, sin posesión; **O.E.Lg. (sp)**: Ocupación del espacio a lo largo del equipo, sin posesión; **(1) A.U.D. (sp)**: Altura promedio del último defensor en relación con la línea de meta, sin posesión, de equipos con posesión superior a 50%; **(1) O.E.An. (sp)**: Ocupación promedio del espacio a lo ancho sin posesión, de equipos con posesión superior a 50%; **(1) O.E.Lg. (sp)**: Ocupación promedio del espacio a lo largo sin posesión, de equipos con posesión superior a 50%.

El *Gráfico N° 16*, nos muestra la altura de la línea defensiva y la ocupación del espacio a lo ancho y a lo largo de las selecciones con registro de posesión superior a 50%, que alcanzaron los cuartos de final de la Copa. Como se puede apreciar, los registros de las selecciones se encuentran en torno a los valores promedio del grupo en cada ámbito, con excepción de la selección de Croacia.

Por otro lado, las selecciones con un registro de posesión inferior al 50% ocuparon un espacio promedio efectivo de 536,6 metros cuadrados y un espacio promedio ampliado

de 812,6 metros sin posesión, sus últimos defensores se posicionaron en promedio a 33,1 metros de la línea de meta y sus bloques en promedio tienen 31,8 metros de ancho por 25,5 de largo.

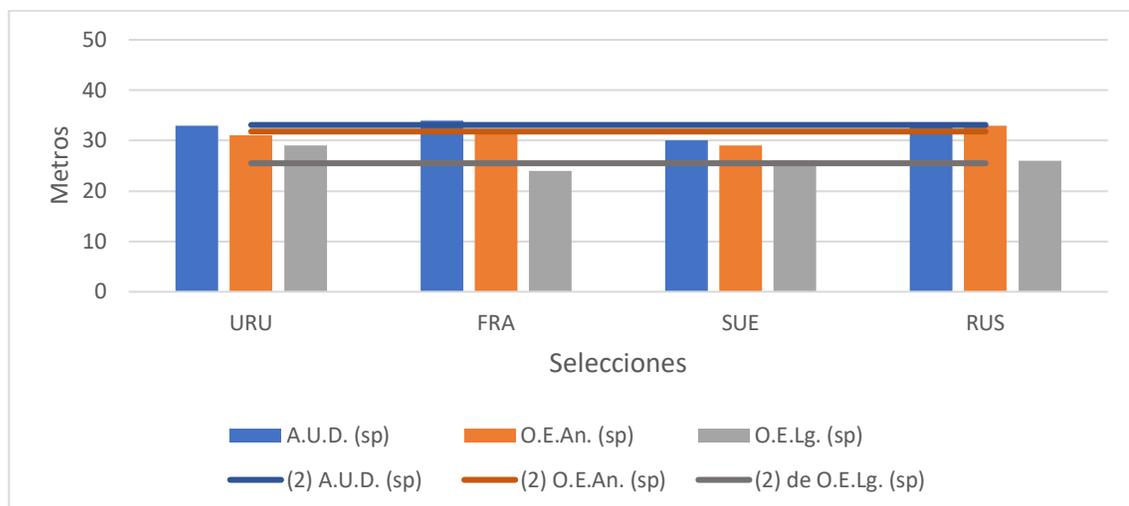
Gráfico N° 17: Ocupación del espacio efectivo y ampliado, en momento defensivo, de las selecciones con promedio inferior a 50% de posesión que alcanzaron cuartos de final de la Copa del Mundo de Rusia 2018.



Elaboración propia, a partir de la información del Cuadro N° 08. **O.E.E. (sp):** Superficie del espacio efectivo ocupado sin posesión del equipo; **O.E.A. (sp):** Superficie del espacio ampliado ocupado sin posesión del equipo; **(2) O.E.E. (sp):** Superficie promedio del espacio efectivo ocupado sin posesión, por equipos con posesión inferior a 50%; **(2) O.E.A. (sp):** Superficie promedio del espacio ampliado ocupado sin posesión, por equipos con posesión inferior a 50%.

El *Gráfico N° 17*, nos muestra el espacio efectivo y ampliado cubierto en el momento defensivo por las selecciones con registro de posesión inferior a 50%, que alcanzaron los cuartos de final en la Copa del Mundo. Tal como se observa, mientras las selecciones de Uruguay y Rusia muestran valores de cobertura de espacios iguales o superiores al promedio del grupo; las selecciones de Francia y Suecia registran valores promedios inferiores.

Gráfico N° 18: Altura de la línea defensiva, ocupación del espacio a lo ancho y a lo largo, en momento defensivo, de selecciones con promedio inferior a 50% de posesión que alcanzaron cuartos de final de la Copa del Mundo de Rusia 2018.



Elaboración propia, a partir de la información del Cuadro N° 08. **A.U.D. (sp)**: Altura del último defensor del equipo en relación con la línea de meta, sin posesión; **O.E.An. (sp)**: Ocupación del espacio a lo ancho del equipo, sin posesión; **O.E.Lg. (sp)**: Ocupación del espacio a lo largo del equipo, sin posesión; **(2) A.U.D. (sp)**: Altura promedio del último defensor en relación con la línea de meta, sin posesión, de equipos con posesión inferior a 50%; **(2) O.E.An. (sp)**: Ocupación promedio del espacio a lo ancho sin posesión, de equipos con posesión inferior a 50%; **(2) O.E.Lg. (sp)**: Ocupación promedio del espacio a lo largo sin posesión, de equipos con posesión inferior a 50%.

Finalmente, el *Gráfico N° 18*, nos muestra la altura de la línea defensiva y la ocupación del espacio a lo ancho y a lo largo de las selecciones con registro de posesión inferior a 50%, que alcanzaron los cuartos de final de la Copa. Como se puede apreciar, los registros de las selecciones son representativos del registro promedio grupo.

CAPÍTULO 5:
CONCLUSIONES Y SUGERENCIAS.

5.1.- ORGANIZACIÓN DE LOS EQUIPOS CON POSESION SUPERIOR AL 50%.

Una primera revisión de los resultados obtenidos nos indica que las selecciones participantes cuyo registro de posesión supera el 50%, presentaron en promedio, las siguientes características: posesión aproximada de 56%; 548 pases por partido, de los cuales 29 corresponderían a sus porteros; con una precisión en la ejecución de estos de un 86% a nivel colectivo y de un 76% respecto de los porteros.

Además, en el momento ofensivo, dichas selecciones actuaron a partir de un bloque colectivo de 40,8 metros de ancho por 29,3 metros de largo; que ocupó un espacio efectivo de 782,3 metros cuadrados y un espacio ampliado de 1.198,5 metros cuadrados en posesión; y cuyos últimos defensores se ubicaron a 39,1 metros de la línea de meta.

Finalmente, en el momento defensivo, los equipos de este grupo actuaron desde un bloque colectivo de 32,8 metros de ancho por 26,3 metros de largo; que ocupó un espacio efectivo de 564,6 metros cuadrados y un espacio ampliado de 866,1 metros cuadrados sin posesión; y cuyos últimos defensores se posicionaron a 35,6 metros de la línea de meta.

Ahora bien, establecer características generales de organización para equipos que, en principio, deberían tratar de controlar o dominar el juego a partir del momento ofensivo; considerando los valores promedio de todas las selecciones del grupo, puede conllevar el riesgo de incluir en el análisis a selecciones que tal vez no trabajaron para ello, pero que debieron asumir dicho rol por diversas razones -necesidad de ganar en un partido en concreto, la entrega de la iniciativa del juego por parte del adversario, etc.-. Sin embargo, si -con el objeto de constatar mejor las tendencias observadas- solo consideramos el desempeño de las selecciones de este grupo que lograron clasificaron a segunda fase -*España, Argentina, Suiza, Brasil, Croacia, México, Portugal, Inglaterra, Japón, Bélgica y Colombia*-, los resultados no varían significativamente: los datos de posesión, cantidad y precisión de los pases prácticamente se mantienen. Por otra parte, las dimensiones del bloque ofensivo promedio siguen en torno a los 40 metros de ancho por 30 metros de largo, y en la ocupación del terreno de juego se verifican diferencias que alcanzan los 20,1 metros cuadrados de espacio efectivo y 24,7 metros cuadros de

espacio ampliado -un 2,6% de mayor cobertura en el primer caso, y un 2,1% en el segundo-. En el caso del bloque defensivo, las dimensiones están en el orden de los 33 metros de ancho por los 26 metros de largo, y las diferencias en la ocupación del espacio son del orden de 7,5 metros cuadrados efectivos y 3,8 metros cuadrados ampliados. -1,4% de mayor cobertura en el primer caso y 0.4% más compacto en el segundo-.

El posicionamiento colectivo promedio es otro aspecto a considerar. Si tenemos como referencia las reglas de juego vigentes de la International Football Association Board (IFAB, 2020), las dimensiones promedio de un campo de juego para partidos internacionales alcanzan los 105 metros para la extensión de la línea de banda y los 69,5 metros para la extensión de la línea de meta. Bajo ese presupuesto, y teniendo en cuenta los valores de altura del último defensor y ocupación del espacio a lo largo; el posicionamiento del bloque promedio se encuentra en el medio terreno. Los resultados indican que, en promedio, los equipos de este grupo concentraron a sus jugadores en el segundo tercio del campo íntegramente, tanto en el momento ofensivo como defensivo. Por otro lado, la ocupación promedio del espacio a lo ancho en el momento ofensivo alcanza el 60% de la extensión de la línea de meta, reduciéndose a un 47% en el momento defensivo.

5.2.- ORGANIZACIÓN DE LOS EQUIPOS CON POSESION INFERIOR AL 50%.

Al igual que en el caso del grupo anterior, una revisión general de los resultados nos permite establecer ciertas características de las selecciones cuyo registro de posesión es inferior al 50%, a modo de punto de partida. Así, las selecciones de este grupo, en promedio, obtuvieron una posesión cercana al 43%; 383 pases por partido, de los cuales 27, correspondería a sus porteros; con una precisión en la ejecución de un 77% a nivel colectivo, y de un 58% respecto de los porteros.

En el momento ofensivo, estas selecciones se organizaron a partir de un bloque colectivo de 37,8 metros de ancho por 29,6 metros de largo; que ocupó un espacio efectivo de 747,1 metros cuadrados y un espacio ampliado de 1.125,8 metros cuadrados en posesión; y cuyos últimos defensores se posicionaron en promedio a 37,6 metros de la línea de meta.

Del mismo modo, en el momento defensivo, los equipos de este grupo se organizaron desde un bloque colectivo de 31,8 metros de anchos por 25,5 metros de largo; ocupando un espacio efectivo de 536,6 metros cuadrados y un espacio ampliado de 812,6 metros sin posesión; cuyos últimos defensores se posicionaron en promedio a 33,1 metros de la línea de meta.

Si tenemos en cuenta únicamente los valores obtenidos por las selecciones de este grupo que lograron acceder a la siguiente fase -*Uruguay, Francia, Dinamarca, Suecia y Rusia*-, constatamos que la posesión se acerca al 44%, la cantidad de pases totales aumenta en un 4,1% y la cobertura efectiva de los espacios aumenta, tanto con y sin balón, entre los cambios más destacables. El bloque colectivo presenta dimensiones de 38,4 metros de ancho por 30,2 metros de largo en el momento ofensivo y de 31,2 metros de ancho por 26,2 metros de largo en el momento defensivo; lo que significa un bloque más amplio para atacar y un bloque defensivo más corto, pero más ancho. En términos de cobertura de espacios, el bloque aumenta en 12,1 metros cuadrados efectivos y 33,2 metros cuadrados ampliados en el momento ofensivo; y presenta un aumento de 14,4 metros cuadrados en el momento defensivo.

El posicionamiento colectivo promedio del bloque se encuentra predominantemente en el medio terreno. La ocupación promedio del espacio a lo ancho en el momento ofensivo alcanza el 55% de la extensión de la línea de meta, reduciéndose a un 45% en el momento defensivo.

5.3.- ANÁLISIS COMPARATIVO DE LA ORGANIZACIÓN DE AMBOS GRUPOS.

Las selecciones que representan al grupo de mayor posesión y que clasificaron a segunda ronda ocuparon un espacio 41,4 metros de ancho en posesión de balón y 33 metros de ancho sin posesión; mientras que las selecciones que representan al grupo de menor registro de posesión que alcanzaron los octavos de final ocuparon un espacio de 38,4 metros de ancho en posesión y 31,2 metros de ancho sin posesión. Esto nos indica que los equipos que conservan mayor posesión de balón tienden a jugar en mayor amplitud, lo que es coherente con la intención de generar espacios para contrarrestar la

organización defensiva del adversario. Por contrapartida, el cambio del ancho del bloque en los momentos del juego nos indica que los jugadores de los equipos que conservan más posesión de balón recorren más distancia en las transiciones: entre el bloque promedio en el momento ofensivo y defensivo existen 8,4 metros de distancia a cubrir a lo ancho; mientras que, en el caso de los equipos con menor registro de posesión, la diferencia entre los bloques defensivo y ofensivo en el ancho es de 7,2 metros.

A diferencia de lo que ocurre con la ocupación del espacio a lo ancho, la ocupación del espacio a lo largo no demuestra mayores diferencias entre ambos grupos de equipos. Los valores de las selecciones que clasificaron a segunda fase en ambos grupos están en torno a los 30 metros en posesión y 26 metros sin posesión; lo que significa que, en general, la organización promedio de un bloque -tanto para atacar como para defender- debe concentrar sus jugadores dentro de un tercio del terreno de juego. El recorrido de los jugadores durante las transiciones para conservar los bloques a lo largo, en promedio, es similar entre ambos grupos.

Por otra parte, y si bien las selecciones que conservan mayor posesión deben recorrer mayor espacio del terreno a lo ancho para mantener o recomponer los bloques en las transiciones; los datos de precisión de los pases sugieren que los equipos con menor posesión de balón están más expuestos a los efectos adversos que se producen inmediatamente perdido el balón -concretamente, que el rival contrataque en profundidad aprovechando los espacios no cubiertos durante lo que tarda la transición defensiva-. La precisión de los pases de los porteros es un dato que debe ser tenido en cuenta a la hora de valorar los cambios del bloque colectivo, toda vez que la cantidad de pases que estos ejecutan respecto del total de pases realizados del equipo tiene una mayor incidencia en el caso de los equipos con menor posesión -7,2% versus 5,1% del total de pases, si consideramos las selecciones clasificadas a segunda de fase de ambos grupos-.

5.4.- CONSIDERACIONES FINALES Y PROPUESTAS.

Los resultados obtenidos de las estadísticas de las selecciones participantes en la Copa Mundial de Rusia nos indican que el trabajo de la organización de juego de los equipos

de fútbol en el alto rendimiento puede ser abordado en escala colectiva sobre la base de un bloque patrón o promedio con dimensiones concretas, independiente de la tendencia de los equipos a jugar con mayor o menor posesión. 40 metros de ancho por 30 metros de largo serían medidas aceptables para un bloque atacante promedio; mientras que 33 metros ancho por 26 metros de largo serían medidas aceptables para un bloque defensor promedio.

A partir de este bloque patrón, equipos que busquen tener una mayor posesión de balón que el adversario deberían realizar acciones que favorezcan una mayor cobertura de los espacios en amplitud, lo que debería tener por consecuencia una mayor eficacia de los pases ejecutados.

Teniendo presente los resultados obtenidos y las dimensiones del terreno de juego (IFAB, 2020), tareas de entrenamiento en escala colectiva que favorezcan la organización y movimiento del bloque pueden ser desarrolladas:

- a) En mitad de campo, delimitando en el espacio de juego como referencias, en primer lugar, los 40,32 metros que mide el ancho del área penal y; en segundo lugar, los 36 metros que existirían entre la línea central o de medio campo y la línea paralela del área penal más cercana a la línea media.
- b) En campo completo, dividiendo el espacio de juego en tercios en relación con la extensión de la línea de banda; favoreciendo la concentración del bloque preferentemente en uno de dichos tercios, según los momentos del juego.

La altura del bloque dependerá en gran medida de las características de los jugadores con los que se cuentan, especialmente su velocidad; pero un equipo de alto rendimiento se posiciona en promedio a partir de los 33 metros en relación con la línea de meta, y se puede posicionar incluso a partir de los 40 metros en el momento ofensivo.

El uso de la información de ocupación del espacio efectivo y ampliado para determinar las dimensiones de las tareas de entrenamiento en metros cuadrados requieren además de un análisis de los sistemas de juego; toda vez que los metros cuadrados cubiertos y

los sectores del bloque de máxima o menor extensión dependen del sistema concreto. En ese sentido, los resultados de la investigación pueden servir como punto de partida para un análisis más profundo de la relación entre el espacio cubierto y los sistemas de juego; lo que ratifica el alcance exploratorio con el cual se abordó preeminentemente este trabajo.

BIBLIOGRAFÍA.

Arias, F. (2012). *“El proyecto de investigación. Introducción a la metodología científica.”* (6° Edición). Venezuela: Editorial Episteme.

Barahona, E. (2014). *“La naturaleza interna del juego del fútbol, desde la interpretación del paradigma sistémico/complejo”*. (1° Edición). Chile: INAF.

Decreto con Fuerza de Ley N° 1. (30 de mayo de 2000). *“Texto refundido coordinado y sistematiza del Código Civil; de la Ley N° 4.808, sobre registro civil, de la Ley N° 17.344, que autoriza cambio de nombres y apellidos, de la Ley N° 16.618, ley de menores, de la Ley N° 14.908, sobre abandono de familia y pago de pensiones alimenticias, y de la Ley N° 16.271, de impuesto a las herencias, asignaciones y donaciones.”* Recuperado de: <https://www.leychile.cl/Navegar?idNorma=172986>.

Ferreira, J. (1999). *“Fútbol. Estructura y dinámica del juego”*. España: INDE Publicaciones.

FIFA. (1966). *“World Championship. Jules Rimet Cup 1966. Final Competition. Technical Study.”* Recuperado de: <https://resources.fifa.com/image/upload/copa-mundial-fifa-1966-500981.pdf?cloudid=mum7m7twoxdrbcwvfk8>.

FIFA. (1970). *“World Championship. Jules Rimet Cup 1970. Final Competition. Technical Study.”* Recuperado de: <https://resources.fifa.com/image/upload/copa-mundial-fifa-1970-500972.pdf?cloudid=awx4libq9t7u5lxuhlqy>.

FIFA. (1974). *“FIFA World Cup 1974. Final Competition. Technical Study.”* Recuperado de: <https://resources.fifa.com/image/upload/copa-mundial-fifa-1974-500969.pdf?cloudid=wnzpp4kcraivkmgremag>.

FIFA. (1980). *“Official FIFA Report. World Cup Argentina 78.”* (Parte I). Recuperado de: <https://resources.fifa.com/image/upload/argentina-1978-parte-500959.pdf?cloudid=dl5ast4g6ugbcblpz9yc>.

FIFA. (1980). *“Official FIFA Report. World Cup Argentina 78.”* (Parte II). Recuperado de: <https://resources.fifa.com/image/upload/argentina-1978-parte-500956.pdf?cloudid=ohj5vvniodmdnzqcs27k>.

FIFA. (1980). "Official FIFA Report. World Cup Argentina 78." (Parte III). Recuperado de: <https://resources.fifa.com/image/upload/argentina-1978-parte-500950.pdf?cloudid=uvcl8cafhsji6vy2qwe9>.

FIFA. (1980). "Official FIFA Report. World Cup Argentina 78." (Parte IV). Recuperado de: <https://resources.fifa.com/image/upload/argentina-1978-parte-500945.pdf?cloudid=ofwsnc4elsgqf7ix9ghd>.

FIFA. (1980). "Official FIFA Report. World Cup Argentina 78." (Parte V). Recuperado de: <https://resources.fifa.com/image/upload/argentina-1978-parte-500942.pdf?cloudid=peuu3gixrjniw7sfnsr>.

FIFA. (1980). "Official FIFA Report. World Cup Argentina 78." (Parte VI). Recuperado de: <https://resources.fifa.com/image/upload/argentina-1978-parte-500937.pdf?cloudid=xtuwvtbqsk7en5xgwkim>.

FIFA. (1980). "Official FIFA Report. World Cup Argentina 78." (Parte VII). Recuperado de: <https://resources.fifa.com/image/upload/argentina-1978-parte-500935.pdf?cloudid=qoxqylmglh2rcavri8a9>.

FIFA. (1982). "Copa Mundial de la FIFA 1982 en España. Informe de la FIFA." (Parte I). Recuperado de: <https://resources.fifa.com/image/upload/espana-1982-parte-500931.pdf?cloudid=aznozuevkxv3y1z9uagw>.

FIFA. (1982). "Copa Mundial de la FIFA 1982 en España. Informe de la FIFA." (Parte II). Recuperado de: <https://resources.fifa.com/image/upload/espana-1982-parte-500924.pdf?cloudid=fl24fsplv10fpi3yfhof>.

FIFA. (1982). "Copa Mundial de la FIFA 1982 en España. Informe de la FIFA." (Parte III). Recuperado de: <https://resources.fifa.com/image/upload/espana-1982-parte-500918.pdf?cloudid=byjegztonznjbtwm99e3>.

FIFA. (1986). "FIFA World Cup Mexico '86. Official Report." (Parte I). Recuperado de: <https://resources.fifa.com/image/upload/mexico-1986-parte-500914.pdf?cloudid=sbiystifzxneqoxnvoij>.

FIFA. (1986). "FIFA World Cup Mexico '86. Official Report." (Parte II). Recuperado de: <https://resources.fifa.com/image/upload/mexico-1986-parte-500912.pdf?cloudid=vkami8gmuo9mpkbuzfhs>.

FIFA. (1986). "FIFA World Cup Mexico '86. Official Report." (Parte III). Recuperado de: <https://resources.fifa.com/image/upload/mexico-1986-parte-500905.pdf?cloudid=vyi7embqolwthwc7ojbf>.

FIFA. (1986). "FIFA World Cup Mexico '86. Official Report." (Parte IV). Recuperado de: <https://resources.fifa.com/image/upload/mexico-1986-parte-500902.pdf?cloudid=pfnhnhmqhdwqvp62pm27>.

FIFA. (1990). "FIFA World Cup Italia 90. Official Report." (Parte I). Recuperado de: <https://resources.fifa.com/image/upload/italia-1990-parte-500898.pdf?cloudid=b0sw1djbzyi6och6dmjh>.

FIFA. (1990). "FIFA World Cup Italia 90. Official Report." (Parte II). Recuperado de: <https://resources.fifa.com/image/upload/italia-1990-parte-500894.pdf?cloudid=ujla6mgajxrxfougouwq9s>.

FIFA. (1990). "FIFA World Cup Italia 90. Official Report." (Parte III). Recuperado de: <https://resources.fifa.com/image/upload/italia-1990-parte-500892.pdf?cloudid=mgwtaz0jjxvv2ptftlyx>.

FIFA. (1990). "FIFA World Cup Italia 90. Official Report." (Parte IV). Recuperado de: <https://resources.fifa.com/image/upload/italia-1990-parte-500886.pdf?cloudid=brkz1xag78acwvd3tbww>.

FIFA. (1990). "FIFA World Cup Italia 90. Official Report." (Parte V). Recuperado de: <https://resources.fifa.com/image/upload/italia-1990-parte-500879.pdf?cloudid=kd6olqhp1esx9xkg9zds>.

FIFA. (1990). "FIFA World Cup Italia 90. Official Report." (Parte VI). Recuperado de: <https://resources.fifa.com/image/upload/italia-1990-parte-500877.pdf?cloudid=uimz89dsmfdeutujpvna>.

FIFA. (1994). “*FIFA World Cup USA '94.*” (Parte I). Recuperado de: <https://resources.fifa.com/image/upload/usa-1994-parte-500874.pdf?cloudid=rehuff9ok6ejtpfcppyg>.

FIFA. (1994). “*FIFA World Cup USA '94.*” (Parte II). Recuperado de: <https://resources.fifa.com/image/upload/usa-1994-parte-500872.pdf?cloudid=u7t3jy6hpdfzzyelxfs>.

FIFA. (1994). “*FIFA World Cup USA '94.*” (Parte III). Recuperado de: <https://resources.fifa.com/image/upload/usa-1994-parte-500868.pdf?cloudid=fknvjikumoue45kx2r5ai>.

FIFA. (1994). “*FIFA World Cup USA '94.*” (Parte IV). Recuperado de: <https://resources.fifa.com/image/upload/usa-1994-parte-500865.pdf?cloudid=jl6u10fd9cdugy0qiyf9>.

FIFA. (2002). “*2002 FIFA World Cup Korea/Japan. Report and Statistics.*” (Parte I). Recuperado de: <https://resources.fifa.com/image/upload/corea-japon-2002-parte-500850.pdf?cloudid=bw96axitsmtrojpaegz>.

FIFA. (2002). “*2002 FIFA World Cup Korea/Japan. Report and Statistics.*” (Parte II). Recuperado de: <https://resources.fifa.com/image/upload/corea-japon-2002-parte-500847.pdf?cloudid=e7ncqlvjegg3fz2a7q30>.

FIFA. (2006). “*2006 FIFA World Cup Germany. Report and Statistics.*” (Parte I). Recuperado de: <https://resources.fifa.com/image/upload/alemania-2006-parte-500844.pdf?cloudid=ddjn8odoi3vcgscxqds3>.

FIFA. (2006). “*2006 FIFA World Cup Germany. Report and Statistics.*” (Parte II). Recuperado de: <https://resources.fifa.com/image/upload/alemania-2006-parte-500840.pdf?cloudid=fxenjureqv7mugxfwaho>.

FIFA. (2010). “*2010 FIFA World Cup South Africa. Technical Report and Statistics.*” Recuperado de: <https://resources.fifa.com/image/upload/sudafrica-2010-reporte-tecnico-estadisticas-1292524.pdf?cloudid=va33g8lvjew7h8lcmdwm>.

FIFA. (2014). "2014 FIFA World Cup Brazil. Technical Report and Statistics." Recuperado de: <https://resources.fifa.com/image/upload/brasil-2014-2421546.pdf?cloudid=ryosb4uxpe11qbilr288>.

FIFA. (2018). "Informe Técnico Copa Mundial de la FIFA Rusia 2018." Recuperado de: <https://resources.fifa.com/image/upload/informe-de-rusia-2018-del-grupo-de-estudio-tecnico-de-la-fifa.pdf?cloudid=yxvbyjids0codsreff7>.

Godik, M. y Popov, A. (1998). "La preparación del futbolista". (3° Edición). España: Editorial Paidotribo.

Goldblatt, D. (2007). "The Ball is Round. A Global History of Football". England: Penguin Books.

Heinemann, K. (2003). "Introducción a la metodología de la investigación científica. El ejemplo de las ciencias del deporte." España: Editorial Paidotribo.

Hernández R., Fernández C. y Baptista P. (2014). "Metodología de la investigación." (6° Edición). México: Mc Graw-Hill.

IFAB. (2020). "Reglas de juego 2020/21." Recuperado de: <https://static-3eb8.kxcdn.com/files/document-category/062020/vHOGDYnPWRgvpOj.pdf>.

Latorre, D. (2018, 20 de octubre). "Alemania, análisis de una crisis fuera de contexto." Recuperado de: <https://www.lanacion.com.ar/deportes/futbol/alemania-analisis-crisis-fuera-contexto-nid2183658>.

Rodríguez, L. (2017). "Fútbol Monitor I". Apuntes de clases de asignatura Fútbol Monitor I. Instituto Nacional del Fútbol, Deporte y Actividad Física: Santiago - Chile.

Tamarit, X. (2013). "Periodización Táctica vs Periodización Táctica. Vítor Frade aclara." España: Editorial MBF.

Valenzuela, B. (S/F). "Los Principios de Juego". Apuntes de clases de asignatura Fútbol Monitor I. Instituto Nacional del Fútbol, Deporte y Actividad Física: Santiago - Chile.

Wilson, J. (2009). "Inverting The Pyramid. The History of Football Tactics". Great Britain: Orion Books Ltd.

ANEXOS.

ANEXO N° 01: Matriz de consistencia de los datos analizados.

SEL.	(p).								C.P.		P.P.		O.E. (p).					O.E. (sp)					
	1	2	3	4	5	6	7	8	1	2	1	2	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
ESP																							
ALE																							
ARG																							
AR. SA.																							
SUI																							
BRA																							
CRO																							
MEX																							
POR																							
ING																							
JAP																							
BEL																							
PER																							
AUS																							
TUN																							
COL																							
MAR																							
POL																							
URU																							
FRA																							
NIG																							
SER																							
DIN																							
EGI																							
SEN																							
C.R.																							
COR.S.																							
SUE																							
PAN																							
RUS																							
ISL																							
IRA																							
(TE)																							
(1)																							
(2)																							

Elaboración propia, a partir de los datos recuperados en: <https://resources.fifa.com/image/upload/informe-de-rusia-2018-del-grupo-de-estudio-tecnico-de-la-fifa.pdf?cloudid=yxvbyjids0codsreff7>. **(p):** Posesión. Columnas 1-7 para valores de posesión de los partidos de la Copa, columna 8 para promedio de posesión registrado; **C.P.:** Cantidad de pases. Columna 1 para cantidad de pases del equipo y columna 2 para portero; **P.P.:** Precisión de pases. Columna 1 para cantidad de pases del equipo y columna 2 para portero; **O.E. (p)/(sp):** Ocupación del espacio en posesión/sin posesión. Columnas 1 para espacio efectivo, columnas 2 para espacio ampliado, columnas 3 para altura del último defensor, columnas 4 para la ocupación a lo ancho y columnas 5 para ocupación a lo largo.

ANEXO N° 02: Posesión por partido durante la fase de grupos de las selecciones participantes en la Copa Mundial de Rusia 2018.

SELECCIÓN	(p) FG: P (1)	(p) FG: P (2)	(p) FG: P (3)	(p) FG: (X)
Argentina	72%	58%	66%	65,3%
Australia	49%	51%	53%	51%
Bélgica	61%	52%	52%	55%
Brasil	52%	66%	56%	58%
Colombia	41%	55%	57%	51%
Costa Rica	50%	34%	40%	41,3%
Croacia	54%	42%	59%	51,6%
Dinamarca	48%	49%	38%	45%
Egipto	43%	53%	39%	45%
Inglaterra	59%	58%	48%	55%
Francia	51%	44%	62%	52,3%
Alemania	60%	71%	70%	67%
Islandia	28%	42%	41%	37%
Irán	36%	30%	32%	32,6%
Japón	59%	54%	54%	55,6%
R. Corea	48%	41%	30%	39,6%
México	40%	59%	65%	54,6%
Marruecos	64%	53%	32%	49,6%
Nigeria	46%	58%	34%	46%
Panamá	39%	42%	36%	39%
Perú	52%	56%	47%	51,6%
Polonia	57%	45%	46%	49,3%
Portugal	39%	47%	68%	51,3%
Rusia	40%	47%	44%	43,6%
Arabia Saudita	60%	53%	61%	58%
Senegal	43%	46%	43%	44%
Serbia	50%	42%	44%	45,3%
España	61%	70%	68%	66,3%
Suecia	52%	29%	35%	38,6%
Suiza	48%	58%	60%	55,3%
Túnez	41%	48%	64%	51%
Uruguay	57%	47%	56%	53,3%

Elaboración propia, a partir de los datos del informe de “Evolución de la táctica” de cada partido, recuperados en: <https://es.fifa.com/worldcup/archive/russia2018/matches/>. (p): Porcentaje de posesión; FG: P (1): Fase de grupos: primer partido; FG: P (2): Fase de grupos: segundo partido; FG: P (3): Fase de grupos: tercer partido; FG: (X): Fase de grupos: promedio de todos los partidos.

ANEXO N° 03: Posesión durante la Copa Mundial de Rusia 2018 de las selecciones participantes que clasificaron a octavos de final.

	(p) FG	(p) OF	(p) CF	(p) SF	(p) F – TP	(p) CM
ESP	66,3%	75%	-	-	-	68,4%
ARG	65,3%	59%	-	-	-	63,7%
SUI	55,3%	63%	-	-	-	57,2%
BRA	58%	47%	57%	-	-	55,6%
CRO	51,6%	54%	62%	54%	61%	55,1%
MEX	54,6%	53%	-	-	-	54,2%
POR	51,3%	61%	-	-	-	53,7%
ING	55%	51%	57%	46%	57%	53,7%
JAP	55,6%	44%	-	-	-	52,7%
BEL	55%	56%	43%	60%	43%	52,4%
COL	51%	49%	-	-	-	50,5%
URU	53,3%	39%	42%	-	-	48,1%
FRA	52,3%	41%	58%	40%	39%	47,8%
DIN	45%	46%	-	-	-	45,2%
SUE	38,6%	37%	43%	-	-	39,1%
RUS	43,6%	25%	38%	-	-	38,7%

(1)	56,1%
(2)	43,7%

Elaboración propia, a partir de los datos del informe de “Evolución de la táctica” de cada partido, recuperados en: <https://es.fifa.com/worldcup/archive/russia2018/matches/>. (p): Porcentaje de posesión; FG: Fase de grupos; OF: Octavos de final; CF: Cuartos de final; SF: Semifinal; F-TP: Partido por tercer puesto o final; CM: Copa del mundo; (1): Equipos con posesión superior a 50%; (2): Equipos con posesión inferior a 50%.

ANEXO N° 04: Cantidad promedio de los pases ejecutados tanto por el equipo *-en su conjunto-* como por los porteros *-individualmente considerados-* de las selecciones participantes en la Copa del Mundo de Rusia 2018 que clasificaron a octavos de final.

	P.P.E.	P.P.P.
ESP	804	21
ARG	610	27
SUI	555	37
BRA	577	18
CRO	511	32
MEX	440	29
POR	497	25
ING	519	34
JAP	521	26
BEL	537	33
COL	453	27
URU	460	28
FRA	460	26
DIN	397	36
SUE	325	27
RUS	352	26
(TE)	501	28
(1)	548	28
(2)	399	29

Elaboración propia, a partir de los datos recuperados en: <https://resources.fifa.com/image/upload/informe-de-rusia-2018-del-grupo-de-estudio-tecnico-de-la-fifa.pdf?cloudid=yxvbyijdjs0codsreff7>. **P.P.E.:** Promedio de pases realizados por partido del equipo; **P.P.P.:** Promedio de pases realizados por partido del portero; **(TE):** Todos los equipos; **(1):** Equipos con posesión superior a 50%; **(2):** Equipos con posesión inferior a 50%.

ANEXO N° 05: Precisión promedio de los pases ejecutados tanto por el equipo *-en su conjunto-* como por los porteros *-individualmente considerados-* de las selecciones participantes en la Copa del Mundo que clasificaron a octavos de final.

	P.P.P.E.	P.P.P.P.
ESP	92%	83%
ARG	86%	75%
SUI	86%	75%
BRA	89%	89%
CRO	83%	73%
MEX	85%	72%
POR	84%	72%
ING	86%	77%
JAP	86%	69%
BEL	87%	80%
COL	81%	65%
URU	79%	73%
FRA	83%	68%
DIN	80%	57%
SUE	74%	54%
RUS	75%	50%
(TE)	84%	71%
(1)	86%	75%
(2)	78%	60%

Elaboración propia, a partir de los datos recuperados en: <https://resources.fifa.com/image/upload/informe-de-rusia-2018-del-grupo-de-estudio-tecnico-de-la-fifa.pdf?cloudid=yxvbyijdjs0codsreff7>. **P.P.P.E.:** Precisión promedio de pases realizados por partido del equipo; **P.P.P.P.:** Precisión promedio de pases realizados por partido del portero.; **(TE):** Todos los equipos; **(1):** Equipos con posesión superior a 50%; **(2):** Equipos con posesión inferior a 50%.

ANEXO N° 06: Ocupación del espacio de juego promedio de las selecciones participantes en la Copa del Mundo que clasificaron a octavos de final, en posesión de balón.

	O.E.E. (p)	O.E.A. (p)	A.U.D. (p)	O.E.An. (p)	O.E.Lg. (p)
ESP	750	1218	44	42	29
ARG	739	1050	43	42	25
SUI	924	1376	37	43	32
BRA	865	1320	39	44	30
CRO	762	1218	38	42	29
MEX	844	1188	37	36	33
POR	744	1131	40	39	29
ING	767	1276	41	44	29
JAP	802	1160	38	40	29
BEL	811	1200	39	40	30
COL	819	1320	37	44	30
URU	787	1178	37	38	31
FRA	748	1120	40	40	28
DIN	803	1271	40	41	31
SUE	712	1110	36	37	30
RUS	746	1116	39	36	31
(TE)	788,9	1203,2	39	40,5	29,7
(1)	802,4	1223,3	39,3	41,4	29,5
(2)	759,2	1159	38,4	38,4	30,2

Elaboración propia, desde los datos recuperados en: <https://resources.fifa.com/image/upload/informe-de-rusia-2018-del-grupo-de-estudio-tecnico-de-la-fifa.pdf?cloudid=yxvbyijds0codsreff7>. **O.E.E. (p)**: Superficie del espacio efectivo ocupado en posesión, en metros cuadrados; **O.E.A.(p)**: Superficie del espacio ampliado ocupado en posesión, en metros cuadrados; **A.U.D. (p)**: Altura del último defensor en relación con la línea de meta, en metros; **O.E.An. (p)**: Ocupación del espacio a lo ancho en posesión, en metros; **O.E.Lg. (p)**: Ocupación del espacio a lo largo en posesión, en metros; **(TE)**: Todos los equipos; **(1)**: Equipos con posesión superior a 50%; **(2)**: Equipos con posesión inferior a 50%.

ANEXO N° 07: Ocupación del espacio de juego promedio de las selecciones participantes en la Copa del Mundo que clasificaron a octavos de final, sin posesión de balón.

	O.E.E. (sp)	O.E.A. (sp)	A.U.D. (sp)	O.E.An. (sp)	O.E.Lg. (sp)
ESP	532	806	41	31	26
ARG	574	816	40	34	24
SUI	681	986	34	34	29
BRA	679	910	37	35	26
CRO	437	768	34	32	24
MEX	584	837	35	31	27
POR	465	696	36	29	24
ING	537	945	36	35	27
JAP	580	832	34	32	26
BEL	612	918	35	34	27
COL	613	972	32	36	27
URU	546	899	33	31	29
FRA	542	768	34	32	24
DIN	584	806	33	31	26
SUE	533	754	30	29	26
RUS	550	858	33	33	26
(TE)	565,5	848,1	34,8	32,4	26,1
(1)	572,1	862,3	35,8	33	26
(2)	551	817	32,6	31,2	26,2

Elaboración propia, desde los datos recuperados en: <https://resources.fifa.com/image/upload/informe-de-rusia-2018-del-grupo-de-estudio-tecnico-de-la-fifa.pdf?cloudid=yxvbyjds0codsreff7>. **O.E.E. (sp)**: Superficie del espacio efectivo ocupado sin posesión, en metros cuadrados; **O.E.A. (sp)**: Superficie del espacio ampliado ocupado sin posesión, en metros cuadrados; **A.U.D. (sp)**: Altura del último defensor en relación con la línea de meta, en metros; **O.E.An. (sp)**: Ocupación del espacio a lo ancho sin posesión, en metros; **O.E.Lg. (sp)**: Ocupación del espacio a lo largo sin posesión, en metros; **(TE)**: Todos los equipos; **(1)**: Equipos con posesión superior a 50%; **(2)**: Equipos con posesión inferior a 50%.

ANEXO N° 08: Porteros utilizados por las selecciones participantes que clasificaron a octavos de final durante la Copa del Mundo.

SELECCIÓN	PORTERO - PARTIDOS
Argentina	W. Caballero (2/4); F. Armani (2/4).
Australia	M. Ryan (3/3).
Bélgica	T. Courtois (7/7).
Brasil	A. Becker (5/5).
Colombia	D. Ospina (4/4).
Costa Rica	K. Navas (3/3).
Croacia	D. Subasic (6/7); L. Kalinic (1/7).
Dinamarca	K. Schmeichel (4/4).
Egipto	M. Elshenawy (2/3); E. Elhadary (1/3).
Inglaterra	J. Pickford (7/7).
Francia	H. Lloris (6/7); S. Mandanda (1/7).
Alemania	M. Neuer (3/3).
Islandia	H. Halldorsson (3/3).
Irán	A. Beiranvand (3/3).
Japón	E. Kawashima (4/4).
R. Corea	J. Hyeonwoo (3/3).
México	G. Ochoa (4/4).
Marruecos	M. El Kajoui (3/3).
Nigeria	F. Uzoho (3/3).
Panamá	J. Penedo (3/3).
Perú	P. Gallese (3/3).
Polonia	W. Szczesny (2/3); L. Fabianski (1/3).
Portugal	R. Patrício (4/4).
Rusia	I. Akinfeev (5/5).
Arabia Saudita	A. Almuaiouf (1/3); M. Alowais (1/3); Y. Almosailem (1/3).
Senegal	K. Ndiaye (3/3).
Serbia	V. Stojkovic (3/3).
España	D. De Gea (4/4).
Suecia	R. Olsen (5/5).
Suiza	Y. Sommer (4/4).
Túnez	M. Hassen (1/3); F. Ben Mustapha (1/3); A. Mathlouthi (1/3).
Uruguay	F. Muslera (5/5).

Elaboración propia, a partir de los datos de las “Formaciones” de cada partido, recuperados en: <https://es.fifa.com/worldcup/archive/russia2018/matches/>. **PORTERO - PARTIDOS:** Relación entre un portero determinado de la selección indicada y la cantidad de partidos en los que aparece, respecto del total de partidos de su selección en la Copa.